

**Petr Jančík - SkyLab**

Studentská 1771, Ostrava - Poruba

tel.: 603 511 547; e-mail: petr.jancik@vsb.cz

# **VYJÁDŘENÍ**

*K rozptylovým studiím*

*Využití obnovitelných zdrojů energie  
a druhotných surovin při výrobě  
papíru v průmyslové zóně  
v Zábřehu*

**Ostrava, červenec 2008**

**Objednatel:**

**Obec Leština**  
Družstevní 92  
789 71 Leština  
IČ: 302 881

**Zhotovitel:**

**Ing. Petr Jančík, PhD.**  
Studentská 1771  
708 00 Ostrava – Poruba  
IČ: 73074098  
Autorizovaná osoba dle § 15 odst. zákona č. 86/2002 Sb.  
ke zpracování rozptylových studií  
(Č.j.: 173c/740/07/DK)

**Spolupracovala:**

Ing. Irena Pavlíková

# 1 Úvod

Toto odborné vyjádření ke studiím „Rozptylová studie pro „Dokumentaci záměru“ Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ a „Aktualizovaná rozptylová studie pro „Dokumentaci záměru“ Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ se vypracovává na základě návrhu objednavatele.

## Použitý podklad:

AMBROŽ, Josef. *Rozptylová studie pro „Dokumentaci záměru“ Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu*. Olomouc – Lošov: Mgr. Josef Ambrož, leden 2007. 23 s. 2 přílohy.

AMBROŽ, Josef. *Aktualizovaná rozptylová studie pro „Dokumentaci záměru“ Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu*. Olomouc – Lošov: Mgr. Josef Ambrož, červen 2007. 30 s. 2 přílohy.

## 2 Vyjádření

### **2.1 Ke studii: Rozptylová studie pro „Dokumentaci záměru“ Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu (leden 2007)**

1. Struktura studie neodpovídá struktuře podle doporučení MŽP, zejména chybí klimatické charakteristiky území a korektní imisní charakteristika lokality.
2. Lokalizace zdroje je chybná, ve skutečnosti je uvažovaný zdroj umístěn v ploše označované č. 1.
3. V tabulce na str. 4, kde jsou uvedeny základní kapacitní údaje, jsou zřejmě řádové chyby a neobvyklý formát čísel. Chybně je uvedeno množství spotřebované biomasy. Při deklarované spotřebě biomasy 21 t/h a

provozních hodinách u zdroje 8640 h/rok, vychází celková spotřeba cca 181 440 t/rok (přičemž autor uvádí 175,00 t/rok a na další straně 194 275 t/rok). Při výpočtu spotřebované biomasy z maximálního výkonu 2 x 55,45 MW a deklarované účinnosti 0,81 vychází roční spotřeba biomasy 409 477 t. Při výpočtu rozptylové studie je vždy nutno posuzovat maximální kapacitu záměru. Pokud by se bralo v úvahu využití výkonu zdroje na cca 75%, i tak by byla spotřeba biomasy více než 300 000t/rok. Této spotřebě by bylo nutno přizpůsobit údaje o počtu vozidel na příjezdových komunikacích, které souvisejí se záměrem a které byly zahrnuty do rozptylové studie.

4. Není specifikováno, jak bude řešeno odloučení znečišťujících látek u zdroje (je uvedeno použití elektrostatického, případně tkaninového odlučovače).
5. Výpočet emisí vychází z množství spalin a koncentrace znečišťujících látek ve spalinách, přičemž je uváděn příslib investora jako validní hodnota koncentrace znečišťujících látek ve spalinách. Zde by se mělo vycházet z emisních limitů, neboť technologie není přesně specifikována. Je možno souhlasit s připomínkami, které k této studii vznesl orgán ochrany ovzduší (MŽP) - viz kapitola 1.0. *Aktualizované studie pro „Dokumentaci záměru“ Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu* (celkem 28 významných připomínek).
6. Hlavním nedostatkem podle mého názoru je chybně vypočtené množství emisí (**téměř o polovinu podhodnoceno oproti povoleným emisním limitům TZL - místo 47,7 t/rok bude mít investor možnost vypouštět až 79,5 t/rok a obdobně u ostatních znečišťujících látek. Chybně jsou vypočteny emise z objektu „dřevosekárna“, kde podle uvedených údajů 0,311 g/s vychází 0,313 g/s TZL.**
7. K tvrzení na str. 20, že návrh řešení výstavby záměru odpovídá nejvýhodnějšímu řešení z hlediska ochrany ovzduší chybí zdůvodnění. Ve skutečnosti se na takto velký centralizovaný zdroj budou vázat další vyvolané emise z dopravy velkého množství sběrového papíru z celé ČR.

Totéž platí o dopravě biomasy jako palivu pro tak velký energetický zdroj. Přitom je deklarováno, že biomasa nebude pocházet z okolních lesů. Zdroj bude navíc umístěn v inverzní dolině s více než 37 % bezvětrí za rok.

## 2.2 Ke studii: Aktualizovaná rozptylová studie pro „Dokumentaci záměru“ Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu (červen 2007)

1. Není akceptována připomínka 2.3 uvedena na str. 3. Po uvedení zdroje do provozu se může investor řídit platnou legislativou a vypouštět do ovzduší až  $50 \text{ mg/m}^3$  TZL a obdobně u ostatních znečišťujících látek. Tzv. garantované emise nejsou technicky nějak zdůvodněny, např. obdobnými stávajícími zdroji, referenčními stavbami apod. **Pak vycházejí emise TZL 79.5 t/rok místo deklarovaných 47.7 t/rok.**
2. Přípomínka 2.8 tzv. vypořádána tím, že manipulační plochy budou „provedeny v bezprašném provedení (s největší pravděpodobností asfalt).“ „Budou pravidelně kropeny a umývány.“ Přitom MŽP požaduje čištění vybraných proudů vzdušiny ze vzduchotechniky apod.
3. Není dostatečně řešena připomínka 2.12. Zápach je řešen pouze okrajově u ČOV.
4. Při deklarované výrobě tepla 2054000 GJ/rok, účinnosti zdroje 0,81 a výhřevnosti biomasy 10.4MJ/kg vychází spotřeba biomasy více, než 240000 t/rok. Uvažovaných 30 těžkých nákladních vozidel denně je tedy podhodnocený údaj. Ve skutečnosti to bude cca 33 – 34 vozidel denně.
5. U automobilové dopravy není uvažován obrat vozidel. Není známa výtěžnost prázdných vozidel, proto je nutno počítat s nejhorší variantou a uvedené počty vozidel je nutno násobit dvěma. **Emise z dopravy mohou tedy být až dvojnásobné.**
6. Síť receptorů s krokem 200m není dostatečně podrobná pro posouzení nízkých chladných zdrojů emisí a dopravy. Interpolací dojde ke zkreslení lokálních maxim v exponované oblasti jižně od záměru. Není popsána interpolační metoda pro vyhodnocení výsledků v mapových kompozicích.
7. Interpretace výsledků výpočtu je chybná. Není možno použít jako pozadí výsledků z RS prováděné autorem pro Olomoucký kraj, případně pro město Zábřeh. Je známo, že výpočet pomocí metodiky SYMOS'97 značně podhodnocuje, zejména při výpočtu koncentrací suspendovaných částic (**viz nesmyslně nízké výsledky pozadí  $\text{PM}_{10}$  – hodnoty se pohybují do  $8.7 \mu\text{g/m}^3$ !**). Uvedené závěry pak nemohou platit a je nutno srovnávat relativní přírůstek koncentrace s vypočtenými pozad'ovými koncentracemi nebo kalibrovat výsledky modelování větší oblasti na výsledky měření imisního monitoringu. Samozřejmě pouze u hodnot průměrných ročních koncentrací. Srovnávat výsledky maximálních koncentrací, případně od nich odvozených tzv. 24 hod. koncentrací je nesmyslné vzhledem k postupu jejich výpočtu a možnostem modelu. Pokud by se vzaly jako pozadí realistické hodnoty průměrných ročních koncentrací v této oblasti, můj

odborný odhad je cca 30 až více, než 35  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (viz Dolní Studénky – 34.5  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ) a poměr vypočtených výsledků pozadí a přírůstku od záměru, vychází zhoršení dlouhodobé situace u  $\text{PM}_{10}$  na hodnoty přes 40  $\mu\text{g}/\text{m}^3$   
**Dojde tedy ke zhoršení kvality ovzduší přes platné limity. Obdobná situace bude u dalších znečišťujících látek, zejména  $\text{NO}_2$ .**

### **3 Závěr**

Z uvedených připomínek a připomínek MŽP vyplývá, že výsledky studie jsou významně podhodnocené, nevypovídají správně o působení záměru na ovzduší a neměly by být brány v úvahu při hodnocení vlivu záměru na životní prostředí. Pro správné posouzení je nutno použít korektní vstupní data, vypočítat podrobněji prostorové rozložení imisí a správně je interpretovat. Nejvýznamnější chybou uvedených rozptylových studií je nezahrnutí korektních hodnot pozadových koncentrací. Není možno u takto vypočtených výsledků vyhodnocovat absolutní hodnoty imisí, je možné pouze srovnat vliv záměru s vlivem stávajících zdrojů.

*Pak by se došlo ke korektnímu závěru, že záměr velmi pravděpodobně způsobí zhoršení kvality ovzduší nad povolené limity.*

*Pokud by došlo ke správnému zhodnocení klimatických dat, dospělo by se k závěru, že umístění tak velkého záměru tohoto typu v inverzní dolině je z hlediska ochrany ovzduší obecně nevhodné.*