

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy VIII
Tř. kosmonautů 10
772 00 OLOMOUC

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE / LINKA

MÍSTO ODESLÁNÍ / DNE

Raj / 07

Zábřeh / 9.4.2007

VĚC: **Vyjádření podle §6 odst.4 zákona č.100/2001Sb O posuzování vlivu na životní prostředí k dokumentaci „ Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“**

Po prostudování dokumentace o hodnocení vlivů záměru „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu,“ vypracované Mgr. Josefem Ambrožem v březnu 2007 vznášíme následující připomínky a námítky:

1) **Titulní listy** – str. 17 +18

„Projektant : **WANEMI CZ, s.r.o, Nemile 159, 789 01 Zábřeh“**

NÁMITKA:

- Tato firma **nemůže vystupovat jako projektant**. Proto tuto činnost **nemá žádné oprávnění**.
- Schází **údaje o vyšších dodavatelích** hlavních provozních souborů tj. energobloku, papírně a ČOV kteří by garantovali vstupní údaje pro vypracování dokumentace.
- **Není uveden** rozhodující účastník výstavby – „investor“!
- Údaje na str. 17 jsou věcně v rozporu s titulním listem dokumentace, kde je firma WANEMI CZ, s.r.o, Nemile 159, 789 01 Zábřeh uvedena jako „objednatel“.

2) **B.I. Základní údaje** - str.18

„Dále je to malý regionální zdroj, který při plném využití el. energie z vlastní turbíny bude nezávislý na přenosové soustavě“

NÁMITKA: Nejedná se o malý regionální zdroj, ale o zařízení, které nemá v ČR obdobu a nevyrobí plnou spotřebu el. energie papírny. Zpracovatel zkresluje skutečnosti.

K celému textu na str.18 – poslední odstavec - máme **NÁMITKU:**

- nejsou doloženy žádné konkrétní výsledky „z projednání s konkrétními a zainteresovanými subjekty EU a ČR“, což zvyšuje nedůvěru k záměru.
- Základním principem záměru musí být, jak účelně se využívá energie z obnovitelných zdrojů (pochybnost o účelnosti využití energie viz dále bod 3) **B.I.3 Kapacita záměru**).
- Výroba papíru vždy byla, je a bude **vysoce energeticky náročná s malým podílem kvalifikované pracovní síly**. Navrhován je papírenský gigant, jehož energoblok je novým, velkým tepelným zdrojem, který nemá doposud v ČR obdobu.

3) **B.I.3 Kapacita záměru** – str. 19

NÁMITKA: Rozporujeme změny parametrů oproti údajům v oznámení:

Parametr	Jednotka	oznámení	dokumentace
		str. 4 + 5 + 16	str.19
Výroba lepenky	t/rok	250 000	250 000
Spotřeba sběr. Papíru	t/rok	275 000	275 000
Spotřeba biomasy	t/rok	193 711	175 000
Potřeba tepla	GJ/rok	1,177 440	1,177 440

Instalovaný výkon kotlů	t/hod	2x50	2x60
Instalovaný tepel. Výkon	MWt	2x40,13	2x55,45
Potřeba el. energie	MWh/rok	105 792	105 792
Celková účinnost energet. Zdroje	%	84	81

Proč musí být instalovány **větší kotle** 2 x 60t/hod, když **potřeba tepla zůstává stejná**? Jediným důvodem je zřejmá **snaha zadavatele zařadit energoblok do skupiny „velký tepelný zdroj“ a tím získat poloviční emisní limity pro celkové příznivé hodnocení imisí.**

Vzniká obrovský přebytek tepla. V dokumentaci není řešen odběr přebytku tepla do jiných míst spotřeby, aby vyrobené teplo bylo účelně využito, což je jednou z podmínek pro vnímání projektu jako ekologické investice a je podmínkou pro získání dotací na „výrobu „zelené“ energie. **Dokumentace neřeší, jak bude nakládáno s přebytky tepla.** Případné chladicí věže jsou dalším zdrojem hluku a způsobí zvýšení vlhkosti vzduchu v okolí, což vyvolá změnu mikroklimatu. Žádné technologické zařízení podobného typu jako chladicí věže není v objektové skladbě záměru. Jedná se o vážný nedostatek dokumentace.

4) **B.I.3 Umístění záměru** – str.20

„Lokalizace staveniště v Zábřehu je založena na využití nové průmyslové zóny Leštinská vybavené základní dopravní infrastrukturou (s výhodou existující vlečky a možnosti napojení v krátké době na čtyřproudovou komunikaci I/44 Šumperk-Mohelnice.“

NÁMITKA: Podle ÚPNSÚ města Zábřeh nelze hovořit o „průmyslové zóně“, ale o URBANU 6 Leštinská jako celku kde je tento urban definován jako **polyfunkční území**. Má-li se stát lokalita „průmyslovou zónou“ musí tomu předcházet změna územního plánu včetně projednání a vyhlášení novou Obecně závaznou vyhláškou. Pokud se v dokumentaci objevuje pojem „soulad s územně plánovací dokumentací“ používá se pouze jednostranný, účelový výklad Obecně závazné vyhlášky 1/1997 MěÚ Zábřeh – URBAN 6 LEŠTINSKÁ.

- **Záměr je v rozporu s regulačními podmínkami, stanovenými v platné územně plánovací dokumentaci** pro sousedící URBAN 12 RÁJEČEK, kde jsou uvedeny závady a deficity: **“- rušivé vlivy dopravy a výroby“** a je zde stanoven regulativ: **„- nezvyšovat negativní zátěže průmyslu a dopravy“**. Záměr – papírna a energoblok - je od takto popsání lokality rodinných domů vzdálen cca 200m a vliv jeho „negativní zátěže“ pro toto území jsou mimo diskuzi. **Záměr tedy prohlubuje závady a deficity dotčeného URBANU 12 RÁJEČEK a nerespektuje regulační podmínky platného územního plánu města.**
- Železniční vlečka bude situováním papírny uzavřena pro další investory! Papírnu bude využívána jen pro cca jeden vagon denně (jedná se jen o 5% odpadního papíru ke zpracování - str.50) - rozpor s popisem na str. 29 SO 009 - želez.vlečka!

NÁMITKA: Stávající dopravní infrastruktura není naprosto způsobilá přenášet navrhované dopravní objemy (cca 150 těžkých nákladních aut (20tun) denně, tj. 54 750 kamionů za rok!!!. Povolení záměru, který bude takto zatěžovat silniční síť regionu (svoz surovin a paliva) musí předcházet systematické úpravy silniční sítě, které nejsou dokumentací nijak řešeny.

5) **B.I.4. Charekter záměru** – str.22

„Papírna bude zásobována tepelnou a elektrickou energií z energetického zdroje (který je součástí této investice)“

- **ROZPOR: Energoblok nezajistí ani polovinu celkové potřeby el.energie pro papírnu.** Zajistí jen 42% potřeby. Zbytek bude nakupován ze sítě ČEZ. Opět **NÁMITKA: Není nijak řešeno nakládání s odpadním teplem z energobloku – viz bod 3) B.I.3 Kapacita záměru**

6) **B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (z hlediska ŽP) pro jejich výběr resp.odmítnutí** – str.24

„V případě volby výroby materiálů na vlnité lepenky je zjevný stálý růst dovozu těchto důležitých surovin pro domácí výrobce vlnitých lepenek, který v roce 2005 již

presáhl 360.000tun. Výroba těchto materiálů v ČR vykazuje poměrně malé nárůsty dané pouze intenzifikací současných výrobních kapacit. Spotřeba těchto materiálů přesáhla v ČR již objem 500.000t/rok.“

NÁMITKA:

V části B.I.5. **schází přehled zvažovaných variant.** Technicky proveditelné varianty existují a z hlediska ochrany životního prostředí obyvatel v městské části Ráječek by byly výhodnější - blíže v bodě 19).

7) **B.II.1. Půda** – str.43

„Město Zábřeh prodalo investorovi fy Wanemi, a.s. potřebné pozemky pro realizaci předkládané stavby.“

NÁMITKA: Mezi městem Zábřeh a fy. Wanemi byla uzavřena smlouva o smlouvě budoucí na prodej pozemků. Prodej nebyl dosud proveden.

„Podle vyjádření příslušného stavebního úřadu je možné celou plochu navrženou pro výstavbu papírny a zdroje využít pro tento účel v souladu s územně plánovací dokumentací.“

NÁMITKA: Zpracovatel nerespektuje regulativy a doporučení platného územního plánu města. Stanovisko, které vydal pro „oznámení záměru“ dne 23.10.2006 pod č.j. Výst-564256/2006HI stavební úřad je pouze podle našeho názoru jednostranným výkladem Obecně závazné vyhlášky 1/1997 – URBAN 6 LEŠTINSKÁ. Pokud se hledá soulad zamýšlené výstavby „Papírny“ s platnou územně plánovací dokumentací, je hodnotícím kritériem URBAN č.6-Leštinská. Podle ÚPNSÚ nelze hovořit o „průmyslové zóně“, ale o URBANU 6 Leštinská jako celku, kde je tento urban definován jako polyfunkční území a je zde požadováno zvýšit podíl funkce bydlení výstavbou rodinných domů apod. Má-li se stát zájmové území „průmyslovou zónou“ musí se doplnit resp. přepracovat stávající územně plánovací dokumentaci se všemi náležitostmi a veřejnoprávním projednáváním – viz bod 4).

8) **B.II.2. Voda** – str.45-46

Požadovaný odběr vody byl sice kladně projednán dne 20.10.2006 se správcem povodí, avšak se závažnými podmínkami :

- o Musí být zachován minimální zůstakový průtok řeky Moravské Sázavy
- o V toku nesmí být vzdouvací zařízení

NÁMITKA: Poněvadž v blízkosti řeky Mor.Sázavy žijeme dlouhodobě, víme, že v období teplých letních měsíců protéká v řece minimum vody“. Tento stav trvá i více jak měsíc.

Podle „Oznámení záměru“ (str.37) stav vody v toku a Q_{365} není sledován.

Tento stav si uvědomuje oznamovatel (str.46) a hodlá ho řešit realizací podélných usazováků. Tento záměr není v dokumentaci nijak kapacitně popsán, objekt není uveden v objektové skladbě záměru, v celkové situaci ani v popisu stavebních objektů. Celkově problematika hospodaření s vodou není vůbec dořešena. Problémové zabezpečení surové vody jako nosného media pro papírnu považujeme za značné riziko celého projektu! **Dokumentace neřeší vliv vodního hospodářství papírny na život v řece Mor.Sázavě**, kde žijí chráněné druhy ryb a živočichů (mřenka mramorovaná, vranka obecná, rak říční) – podmínka Povodí Moravy o zachování minimálního průtoku je při předpokládaných objemech pohybu používané vody **reálně nespílitelná** a v letních měsících řeka zmizí dočista – je nutné zpracovat materiál, který přesně zmapuje a kvantifikuje potřeby technologie a stanoví parametry hospodaření s vodou a kvalitu (i teplotu) vody, vracené do toku.

Zpracovatelem zmíněné jímání vody z řeky Moravy (str.45), není nikde dokumentováno a není uvedeno v objektové soustavě!

9) **B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu** – str.50

„Předpokládá se, že 5% sběrového papíru bude dováženo po železnici a ostatní sběrový papír, včetně většiny surovin pro výrobu a hotový papír budou dováženy nákladními auty po silnici.“

Toto konstatování je v naprostém rozporu s popisem technického a technologického řešení záměru a dokládá naprostou nevěrohodnost uváděných údajů:

B.I.6.1. PC 0 – Nevýrobní provozy – SO 009 Vlečková kolej – str. 29

„Do závodu je zavedena vlečková kolej rozvětvená do dvou kolejí. Jedna slouží pro ložení hotových výrobků a je zavedena do objektu skladu. Druhá je určena pro nezávislý přísun sběrového papíru a je vyvedena až do plochy energetického hospodářství.“

NÁMITKA: Dokumentace je v této části naprosto rozporná a její závěry nelze akceptovat.

10) B.I.6.1. PC 0 – Nevýrobní provozy – SO 011 Venkovní osvětlení

„Posouzeno bude rovněž použití osvětlovacích věží.“

NÁMITKA: Žádáme o **doplnění dokumentace o posouzení zdravotních rizik**, spojených s celonočním svícením v areálu papírny a energetického zdroje, které zasáhne obydlenu část . „Světelný smog“ je objektivně posuzován jako zdraví škodlivá expozice a má prokazatelné zdravotní následky.

11) B.III.1. Ozduší – str. 51

Uvádíme srovnávací tabulku:

Parametr	Hodnota v „Oznámení“	Hodnota v „Dokumentaci“
tuhé znečišťující látky	2,522 g/s	1,512 g/s
oxid dusíku (NO _x)	50,176 g/s	neuveđen
oxid uhelnatý (CO)	12,611 g/s	5,044 g/s
oxid dusičitý (NO ₂)	neuveđen	12,610 g/s

NÁMITKA: Máme značnou nedůvěru k uváděným hodnotám škodlivin, jež budou odcházet komínem. Nedůvěra pramení z porovnání s hodnotami uvedenými v „oznámení“ při čemž tepelný výkon se zvýšil o 37%. Veškeré výstupy zpracovatele jsou založeny na (CITUJEME:) „**nejistotě vstupů hlukové a rozptylové studie**“, zpracovatel se ve stanovování produkce škodlivin odvolává na (CITUJEME:) „**potvrzení od investora ze dne 1.3.2007, že garantuje maximální množství škodlivin ve spalinách**“! (str.7 Rozptylová studie) – investor ani zpracovatel nedoložili, jaká konkrétní technologická zařízení posuzují. **Žádáme, aby již při projednávání v rámci EIA byly posuzovány konkrétní údaje od konkrétních technologických zařízení - konkrétní čísla a ne dohady.**

12) B.III.2. Odpadní vody – str. 52

Správce povodí a toku Mor. Sázava – Povodí Moravy,s.p. ve svém vyjádření ze dne 9.11.2006 č.j. PM45572/2006-203/OU v přílohách str. 109 požaduje m.j. vypracování studie odvádění splaškových a dešťových vod pro celou průmyslovou zónu.

NÁMITKA: Tento požadavek není v dokumentaci splněn.

13) B.III.4. Ostatní (hluk, vibrace, zápach apod.)

Hluk z provozu – str.63

NÁMITKA: Obdobně jako u emisí škodlivin, odcházejících do ovzduší máme nedůvěru ke snížení hladiny akustického tlaku bez garancí vyššího dodavatele vzduchotechniky, dopravních zařízení, drtiče dřevostěpky, parní turbíny a dalších. Nedůvěru podporuje i konstatování (str.64), že hlukové parametry čistírny odpad. vod nejsou k dispozici. V této souvislosti připomínáme, že stávající ČOV je podle Hlukové studie dominantním zdrojem hluku pro přilehlé rodinné domy (str.82). Rovněž se obáváme nespecifikovaných vlivů vibrací nebezpečných frekvencí, které představují při dlouhodobé expozici zdravotní riziko.

Další údaje o výstupech - str.64

tj. zápach a prach jsou popsány vágně, spíše vypovídají o možném provozním riziku

- nejsou řešeny další vlivy – odpary z technologie výroby papíru, odpadní teplo
- světelný smog – psychologické dopady na zdraví

NÁMITKA: I v případě posuzování ostatních zátěží (hluk, vibrace, zápach apod.) žádáme, aby již při projednávání v rámci EIA byly posuzovány konkrétní údaje od konkrétních technologických zařízení - konkrétní čísla a ne dohady. Pachová zátěž bude obtěžující pro celé město a jeho okolí. V blízkosti je potravinářský závod OLMA se svým pásmem hygienické ochrany – dokumentace vůbec neřeší možná rizika pro jeho výrobu.

14) C.I. Výčet nejzávažnějších charakteristik dotčeného území – str.66

Podle našeho názoru je nutné se zabývat územním plánem, tj. Obecně závaznou vyhláškou č. 1/1997 MěÚ Zábřeh, jeho výkladem a platností. **Posuzovat celou lokalitu PZ komplexně.**

15) C.II.1 Ovzduší a klima - str. 68

NÁMITKA: V tabulkách jsou uvedeny průměrné denní koncentrace NO₂ , SO₂ za rok 2005. Proč nejsou uvedeny hodnoty za rok 2006, když posuzování v dokumentaci je provedeno za rok

2006+1.měsíc 2007? Hodnocení je relevantní pouze ze souvislých dlouhodobých měření, tedy není možno hodnotit poze jeden měsíc roku 2007.

16) D.I. Charakteristika možných vlivů

NÁMITKA: Celou část dokumentace D.I.1. až D.I.3. (str. 72-82) považujeme za nevěrohodnou a nepodloženou z následujících důvodů :

- Zpracovatel vypracoval dokumentaci na základě potvrzení od zadavatele ze dne 1.3.2007, že garantuje maximální množství škodlivin (str.74). **K dokumentaci není přiložena jako příloha jediná garance od vyšších dodavatelů technologické části stavby.**
- Zpracovatel se tak zbavil **odpovědnosti za výstupy** v dokumentaci. A navíc se odvolává na **nejistotu vstupů**
- V ČR dosud nebyl instalován energoblok s podobnými výkonovými parametry energetického zdroje papírny Zábřeh na palivovou základnu biomasa.
- Uvedené skutečnosti nás vedou k požadavku na vypracování nezávislého oponentního posudku vstupních a výstupních hodnot uváděných v dokumentaci tj. hluk a škodlivé emise ovzduší.

17) D.I.7. Vlivy na faunu, floru a ekosystém

- Na str.84 je uvedeno řešení záplav Mor.Sázavy zájmového území za předpokladu, že násep železniční vlečky odolá náporu vody (příloha č.8 dokumentace). Zadavatel proto provcdede zasypání prostoru za vlečkou (laguny), které je nyní cca 1,5 až 2,0 m níže než vlečka na její úroveň. **NÁMITKA :** Zavezením této laguny **ztratí v případě další povodně řeka v těchto místech obrovskou retenční plochu a veškerá přílivová vlna se rozlije do osídlené části** – do lokality našich rodinných domů na druhém břehu řeky (při poslední povodni v roce 1997 voda prokazatelně překonala korunu železniční vlečky, tvořící val podél řeky - že je povodeň přímým ohrožením na životě, zdraví a majetku, o tom není potřeba polemizovat).

Tímto řešením však budou v případě povodní dotčeny rodinné domky na druhém břehu Mor.Sázavy, které byly v poslední době již dvakrát zasaženy velkými povodněmi. **Toto považujeme za nepřijatelné!**

- Jsme přesvědčeni, že při nastavení technicky ododůvodnitelných a garantovaných vstupních údajích pro dokumentaci (na úrovni Oznámení) výstupy potvrdí negativní ovlivnění ekosystémů.

Provoz nové ČOV bude ovlivňovat svým v kumulativním posouzení množstvím vodní ekosystem Mor.Sázavy (citace na str.85). To i za situace, kdy není znám příspěvek odpadních vod z celé průmyslové zóny !

NÁMITKA : *dokumentace **nehodnotí vliv „hospodaření s vodou“ s ohledem na život v řece Moravské Sázavě, kde žijí chráněné druhy ryb a živočichů (mřenka mramorovaná, vranka obecná, rak říční) – podmínka Povodí Moravy o zachování minimálního průtoku je při předpokládáných objemech pohybu používané vody reálně nesplnitelná a v letních měsících řeka zmizí dočista – je nutné zpracovat materiál, který přesně zmapuje a kvantifikuje potřeby technologie a stanoví parametry hospodaření s vodou a kvalitu (i teplotu) vody, vrácené do toku.***

18) D.I.9. Vliv na hmotný majetek (str. 91)

- **NÁMITKA :** Záměr není v souladu s územním plánem – Obecně závaznou vyhl. 1/1997 MěÚ Zábřeh
- Záměr zapříčiní výrazné snížení tržní hodnoty nemovitostí v přilehlé městské čtvrti Ráječek. **Občané připravují právní cestou ochranu svého soukromého majetku.**

19) D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí

- Na str. 91, druhý odst. D.II. je uvedeno :
V prostoru ramp skladu sběrového papíru bude probíhat intenzivní pohyb vysokozdvížných vozíků. Takto bylo popsáno vyskladňování v „Oznámení“ s tím, že pohyb vysokozdvížných vozíků bude významným zdrojem hluku.
- **NÁMITKA :** zoufalá snaha zadavatele o snížení bodových zdrojů akustického tlaku vedla k tomu, že vyskladňování sběrového papíru bude probíhat uvnitř budovy skladu. Původní výšku budovy skladu snížil z 12m na 8m, objekt nebude nuceně ventilován, ventilace bude zajištěna světléky a okny, objekt nebude vytápěn. Co to znamená :

- Při dovozu sběrového papíru 58 nákladních (20t) vozidel/den v době od 7:00hod do 18.00hod vjede do objektu každých 12min jedno auto. Rolovací vrata budou prakticky na obou stranách objektu otevřena. Hygiena práce není předmětem hodnocení dokumentace, avšak pracovní prostředí si lze domyslet. Toto je další příklad snížení zátěže hlukem !

Shora uvedená změna oproti „Oznámení“ je popsána v Hlukové studii – příloha k „Dokumentaci“, autor RNDr.J.Matej

Poznámka : zpracovatel Dokumentace Mgr.Ambrož tuto změnu nepromítl do části D.II. str. 91.

20) D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Str. 96 – **NÁMITKA** : výchozí předpoklady a základní informace pro hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v daném prostoru a jeho blízkém okolí považujeme za **nedostatečné**:

- Dominantním zdrojem emisních zátěží je energoblok - v ČR doposud nebyl postaven. Proto základní informace pro **hodnocení vlivů** na ŽP jsou pouze **odhady, nepodložené kompetentními posuzovateli**. Jedná se prakticky o **nevyzkoušený prototyp**.
- Místní šetření za účasti bezprostředně stavbou ohrožených obyvatel – Ráječka nebylo provedeno. Doposud nebylo provedeno žádné veřejné projednávání záměru výstavby „Papírny Zábřeh“.
- Uvedený postup i dopady stavby na ŽP a soukromý majetek **považují občané Ráječka za pohrdání 5% občanů města Zábřeha**. Proto spontánně podepsali protestní petici předanou na město Zábřeh 12.2.2007, dosud bez odpovědi !
- Údaje pro výpočet imisního zatížení **nejsou podloženy odbornými údaji škodlivých emisí (doklady s garancemi dodavatelů technologie)** a proto nesou značnou míru nejistoty a rizik:
 - Vstupní **imisní hodnoty byly převzaty z orientačního imisního měření** průměrných denních koncentrací NO₂ a SO₂ (str. 25 – příloha „Vliv na veřejné zdraví“) ve městě Zábřehu za r. 2006 a 01/2007.
 - U některých škodlivin, konkrétně PM₁₀ a částečně i NO_x se jeví výsledky městské rozptylové studie jako **podhodnocené** (str.26 „Vliv na veřejné zdraví“)
 - Obecně **nespolehlivější údaje** o imisním pozadí poskytují **dlouhodobá měření monitorovacích stanic. Z oficiálních monitorovacích stanic ČHMÚ č.1358 Dolní Studénky**. (str.25 „Vliv na veřejné zdraví“). **Údaje této stanice nebyly pro výpočet imisí převzaty.**

21) Část E – variantní řešení - str.97

NÁMITKA :Nesouhlasíme, že existuje pouze nulová varianta. Technicky proveditelná je varianta zasisuování papírny ke komunikaci Leštinská. Předností této varianty by bylo :

- Eliminace bezprostředního zásahu do ŽP přilehlé příměstské čtvrti Ráječek
- Čerpání vody z řeky Moravy, která má vyšší průtok než Mor.Sázava
- Využití železniční vlečky pro jiné investory v připravované průmyslové zóně (papírna využívá pouze 1 vagon/den)

22) Část F – ZÁVĚR a část G – VŠEOBECNÉ SHRUTÍ – str.97

NÁMITKA : Formulace závěrů a shrnutí je poplatná vstupním odborně negarantovaným údajům, které znamenají rozdílné výstupy a závěry kvlivům na životní prostředí oproti „Oznámení“. Podle našeho názoru objektivního hodnocení může být dosaženo vypracováním nezávislého oponentního posudku.

23) Závěry z příloh k „Dokumentaci“

1. Studie – „Modelový výpočet hladin akustického tlaku“

NÁMITKA : Studie s datem vyhotovení 20.2.2007 k „Dokumentaci“ se liší od studie ze dne 14.11.2006 k „Oznámení“ pouze v tom, že do výpočtů akustického tlaku jsou dosazeny **SNÍŽENÉ hodnoty dodavatelem negarantované vstupní údaje hluku**.

Závěry studie jsou potom poplatné novým výstupním údajům z dokumentace.

2. Rozptylová studie

NÁMITKA : Výsledky výpočtů emisních příspěvků do výpočtů jsou rovněž **poplatné „upraveným“ vstupním údajům.**

Paradoxní je to, že pro zvětšení tepelného výkonu (velký tepelný zdroj s polovičními ilimity) bude potřeby méně biomasy než v „Oznámení“ a škodliviny budou výrazně menší než u menšího zdroje !?!

Zpracovatel studie důrazně upozorňuje, že v studii **zpracoval podle potvrzených údajů investora. Na titulních stránkách Dokumentace však žádný „investor“ neexistuje!** Tento závažný nedostatek potvrzuje naši **nedůvěru v celý záměr.**

3. Vliv na veřejné zdraví-hodnocení zdravotních rizik

NÁMITKA : Závěry hodnocení zdravotních rizik hluku a imisí jsou rovněž **poplatné výsledkům výpočtů** uvedených v „Hlukové studii“ a „Rozptylové studii“. I přes „vylepšení“ vstupních údajů těchto studií a jim poplatných výstupů autor hodnocení zdravotních rizik dochází k závěrum, které ovlivní veřejné zdraví přilehlé oblasti a upozorňuje i na nejistoty a rizika hodnocení.

Str. 34/37 **CITACE:**

a) **Nejistota vstupů hlukové a rozptylové studie... spolehlivost výsledků hlukové studie závisí na dodržení předpokládaných akustických parametrů zdrojů**

b) **Nejistoty ve znalosti a odhadu současného hlukového a emisního pozadí v dané lokalitě.**

Jestliže již v současné době je městská část Ráječek ekologicky nejméně zatíženou částí Zábřeha, potom jednoznačné odmítnutí stavby „Papírna Zábřeh“ je zcela legitimní.

Občané neodmítají průmyslovou zónu Leštinská, ale odmítají být obětí (485 obyvatel městské čtvrti) pro pouhých 150 neatraktivních pracovních míst.

Ze znalosti vývoje a událostí kolem přípravy této investice a po prostudování materiálů, předkládaných v rámci správních řízení směřujících k povolení realizace záměru **jsme přesvědčeni o velmi závažných nedostatcích projednávané „Dokumentace“** a pokud by měl proces povolování stavby pokračovat na základě tak neúplného a nekonkrétního materiálu, **neexistuje pro nás záruka o s k u t e č n ý c h dopadech této investice.**

24) Závěr

Žádáme dle §6 odst.4 zákona č.100/2001 Sb. O posuzování vlivů na životní prostředí účast našeho občanského sdružení „Za zdravý Ráječek“ na budoucích správních řízeních, která budou na proceduru posuzování vlivů stavby „Papírna Zábřeh“ na životní prostředí navazovat.

S pozdravem

Za výbor sdružení

.....
Ing.arch. Wolf Petr

.....
Pěnička Jan

.....
Ing. Rašner Václav