

V Leštině dne 30.12. 2007

Věc: Vyjádření k posudku dokumentace vlivů záměru „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ v rámci posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Investiční záměr „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“, který je v návrhu situován v katastrálním území obcí Zábřeh, Rájec a Leština, Olomoucký kraj, podléhá posuzování vlivů na životní prostředí, (tzv. procesu EIA). Posudek k dokumentaci vlivů tohoto záměru na životní prostředí byl zveřejněn ve smyslu ustanovení § 16 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“) dne 5.12. 2007. Ve smyslu ustanovení § 9 odst. 8 zákona EIA podáváme k tomuto posudku v zákonem stanovené lhůtě toto vyjádření.

1. Obecně k posudku

1.1. Zpracovatel posudku v části II odst. 1. Úplnost dokumentace konstatuje v části C (podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.) chybějící charakteristiku současného stavu ve vztahu k obyvatelstvu, hmotnému majetku.....(kap. C.II) . Dále též absenci samostatné a ucelené kapitoly C.III. Přes výše uvedené hodnotí dokumentaci jako úplnou a odpovídající požadavkům a smyslu zákona. **V tomto spatřujeme rozpor s požadavky přílohy č. 4 k zákonu 100/2001 Sb., který je třeba vysvětlit a napravit.**

1.2. Posudek dále v kap. VI. vytýká dokumentaci její nepřehlednost a ne příliš optimální srozumitelnost pro laickou veřejnost.. Nicméně, celkově pak hodnotí dokumentaci jako dostačující. Domníváme se, že tento závěr je nesprávný. **Je třeba trvat na přepracování dokumentace tak, aby se veřejnost v ní mohla spolehlivě orientovat a podávat adekvátní připomínky.**

1.3. Posuzovaná dokumentace, byť opakovaně doplňovaná, nenaplnuje zcela dikci § 2 Rozsah posuzování, zák. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, a to v konkrétním případě posouzení vlivů na hmotný majetek. Zpracovatel posudku poté ve vypořádání konkrétní připomínky k dokumentaci obce Rájec připouští, že v bezprostřední blízkosti lokality záměru může dojít k negativnímu vlivu na hodnotu nemovitostí, tedy hmotný majetek. I přes výše uvedenou skutečnost, kdy vlivy na hmotný majetek – nemovitosti

obyvatel v okolních obcích, nejsou v dokumentaci odborně vyhodnoceny, je dokumentace zpracovatelem posudku hodnocena jako úplná. **Požadujeme tento rozpor napravit a dokumentaci doplnit.**

1.4. K správnosti údajů uvedených v dokumentaci, včetně použitých metod hodnocení zpracovatel posudku uvádí, že citujeme: „ *I přes určité výhrady ke způsobu zpracování doplnění dokumentace a některým změnám technických parametrů i připomínkám k odborným přílohám je dokumentace jako celek způsobilá pro pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí*“, konec citace. Toto pouze potvrzuje naše obavy ze záměru a jsme toho názoru, že v případě tak rozsáhlého záměru, který svými kapacitami a spojením průkopnického řešení papírny a energobloku na biomasu nemá v rámci ČR srovnání, by dokumentace takového záměru měla být zpracována bez výhrad, připomínek a nejmenších pochybností. Tyto výhrady zpracovatele posudku se týkají i rozptylové studie, je např. zmíněno, že se doporučuje podrobné prověření výskytu inverzních stavů v oblasti (str. 14 a 15 posudku), ale tato doporučení nejsou zahrnuta v Podmínkách souhlasného stanoviska záměru. **Požadujeme tato důležitá zjištění zahrnout do Podmínek souhlasného stanoviska záměru.**

2. Doprava materiálů

2.1. Domníváme se, že poměr využití železniční dopravy vůči silniční kamionové 30 : 70 je nedostačující a záměr nemůže v tomto konkrétním ohledu požívat označení ekologický projekt. I zpracovatel posudku považuje uvedený podíl železniční dopravy za minimální s doporučením jeho dalšího zvýšení. Vzhledem k poměrně značným přepravním objemům, složité dopravní situaci v oblasti, imisního zatížení lokality (PM_{10}) a nadlimitního hluku na komunikacích žádáme, aby minimálně 2/3 přepravovaného materiálu bylo transportováno po železnici. **Podle našeho názoru nelze konstatovat, že záměr je v souladu s ÚP VÚC Jeseníky v oblasti navyšování dopravní zátěže, protože není dostatečně naplněn regulativ využití území v závazné části ÚP VÚC Jeseníky, který zní:**

- potřeby nákladní dopravy v území zajišťovat především železniční dopravou; silniční nákladní dopravu využít pouze tam, kde neexistuje železniční napojení....

2.2. Ze stanoviska Českých drah, uvedeného v příloze č. 4 posudku, nevyplývá zabezpečení bezproblémové přepravy pro předmětný záměr v žádném konkrétním kvantifikovaném množství, jak uvádí zpracovatel posudku. Zpracovatelem posudku není ani nastíněna hranice maximální možné úrovně železniční dopravy; tato hranice je ponechána na zhodnocení investora.

2.3. Jestliže zpracovatel posudku v části V (Ostatní doporučení) Podmínek souhlasného stanoviska k záměru *doporučuje před uvedením záměru do provozu zajistit výstavbu a zprovoznění obchvatu města Zábřeh* v rámci výstavby rychlostní komunikace Mohelnice – Šumperk, jedná se o poměrně zásadní skutečnost i vzhledem k záměru, kterou by měly příslušné kompetentní orgány přehodnotit a bezpodmínečně řešit. Obecně nelze kalkulovat se zlepšením silniční infrastruktury jako omezení negativního kumulativního vlivu dopravy, stávající průmyslové zóny a hodnoceného záměru neboť tato záležitost je zcela nezávislá na realizaci záměru. Ze zkušeností se silničními stavbami je zřejmé, že vždy dochází ke zpoždění realizace jejich výstavby. Nelze vyloučit ani zásadní komplikace, které jejich výstavbě

zamezí. Hluk a emise z komunikací jsou již v současné chvíli významné. Každý další příspěvek v hlukové a emisní zátěži, byť třeba nevýrazný, je neakceptovatelný.

Z výše uvedeného proto vyplývá náš požadavek na stanovení poměru železniční dopravy vůči silniční kamionové min 2/3 : 1/3 již v této fázi záměru jako podmínky pro souhlasné stanovisko.

3. Dodávky biomasy pro provoz EZ

3.1. Na základě ústního vyjádření společnosti Lesy ČR, KI Šumperk je zřejmé, že při maximalizaci těžby – výroby dřevní štěpky je tato schopna dodávat max. cca 150 000 m³ středně proschlé a mokré štěpky celkem/rok. Oblast hospodaření výše uvedené organizační jednotky je Jeseník, Javorník, Loučná nad Desnou, Hanušovice, Ruda nad Moravou, Šternberk, Prostějov. Tento zásadní dodavatel nemá o záměru firmy Wanemi informace, dle jeho tvrzení s ním nebylo v záležitosti dodávek jednáno. Další zpracovatelé dřeva jsou schopni dodat pouze minimální množství vhodného materiálu. Navíc je obecně známo, že dlouhodobé obchodní kontrakty se v tomto odvětví nepraktikují.

Je tedy pravděpodobné, že papírna nebude mít zajištěny dodávky paliva v požadovaném množství z dlouhodobého hlediska a bude muset dovážet biomasu z odlehlejších oblastí nebo ze zahraničí, což zvýší ekologickou a dopravní zátěž.

3.2. Dokumentace ani posudek se nezabývají dopady velkoplošné těžby biomasy v množství cca 195 000 tun ročně. Tyto doprovodné vlivy záměru, které jsou velmi podstatné, nejsou do rámce posuzovaného záměru zahrnuty. **Tento zásadní nedostatek je třeba napravit a vypracovat analýzu dopadů takto rozsáhlé těžby a svozu biomasy z hlediska ekologického, ekonomického a sociálního.**

3.3. Opětovně musíme uplatnit byť formální námitku, že potřeba surovin je i v posudku uvedena zmatečně (naše připomínka b) k dokumentaci). Z dokumentace převzatá tabulka na str. 49 posudku podává výklad o množství v řádu tisíců větším než nadále v kontextu textové části.

3.4. Požadujeme upřesnit a již v posudku definovat příslušné normy, které zajistí určitou kvalitu vstupních surovin (konkrétně biomasy a sběrového papíru) s vyloučením vlastností, které by mohly ve vztahu k nakládání s nimi nepříjemně ovlivňovat životní prostředí.

4. ÚEK MiZ a ÚP obce Leština

4.1 Je pravdivou skutečností, že díky procesním průtahům nemá obec Leština doposud schválený platný ÚP. Tuto skutečnost si zpracovatel posudku objektivně zjistil. Nepovažoval však za podstatné objektivně si zjistit, zda ÚEK MiZ je schválená a tedy platná. Schválená v době konstrukce jeho závěrů (soulad záměru s ÚEK MiZ) nebyla a nebyla tudíž platná. Nelze tedy vyhodnocovat soulad záměru s platnou koncepcí, jak je v posudku uváděno. Na základě požadavku obcí mikroregionu byla tato navíc přepracována se závěry, které odporují hodnocení zpracovatele posudku. **Žádáme o zpracování nezávislého posudku, neboť se domníváme, že minimálně v tomto bodě nebyla naplněna díkce § 19, odst. 2, věty první, zákona 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů.**

5. K vypořádání připomínek obce Leština k dokumentaci záměru, zn. 577/2007 ze dne 22.8.2007

5.1. bod a) Respektujeme, že připomínka zřejmě nespadá do procesu EIA. Jen formálně dodatek k neefektivnímu pořízení dvojího zdroje tepla: Nejedná se o druhý zdroj tepla, ale o efektivnější využití paliva. Spálením energeticky bohatého bioplynu přímo v kogenerační jednotce ve spojení se spalovacím motorem je dosahováno běžně el. účinnosti konverze energie cca 39 - 42%. Parní turbína pracuje s el. účinností max do 30% a jako médium používá páru. Výroba páry z vody stojí dalších cca 20% energie obsažené v palivu. Investiční náklady kogenerační jednotky s pístovým spalovacím motorem se pohybují v nižších částkách oproti soustrojí s parní turbínou. Je možné tedy poukázat mimo příznivějších výkupních cen el. energie a zelených bonusů na vyšší procento vyrobené obnovitelné el. energie v kogenerační jednotce se spalovacím motorem a na větší příspěvek ke zpracovatelem posudku uváděného závazku ČR ve výrobě 8 % energie z obnovitelných zdrojů do roku 2010.

5.2. bod b) - viz. bod 3.3.

5.3. bod m) Nebylo nutné, aby vznikl z naší strany nějaký výklad. V kapitole D.III Dokumentace... na straně 93 je únik odpadní vody z papírenského stroje popsán jako jeden ze 3 hlavních rizik, spojených s provozem záměru. **Jedná se snad o konkrétní důkaz nepřehlednosti a ne příliš optimální srozumitelnosti hodnocené dokumentace, v tomto případě nejen pro laickou veřejnost ?**

5.4. bod n) Souhlasíme s tvrzením zpracovatele posudku, že se vývoj kvality technické přípravy záměru musí výrazně zlepšit, obzvláště vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o spojení kapacity papírenské výroby s energoblokem na biomasu, přesahující jakékoliv možné referenční srovnání nejen v rámci ČR.

6. K doplňujícímu vyjádření RNDr. M. Holzera

6.1. bod i) na námitku RNDr. Holzera uvádíme, že tato konstatace byla uvedena v Dokumentaci o hodnocení vlivů, v části C.II.4 Fauna, flóra, ekosystémy, krajina. Navíc vyvstala nová skutečnost v podobě návržení přírodní rezervace Pod Trlinou do soustavy NATURA 2000. **Požadujeme, aby pro svá tvrzení, že cituji „jmenované plochy u Leštiny jsou ve větší vzdálenosti a nebudou nikterak stavbou ohroženy“, konec citace, předložil objektivní důkazy. Požadujeme, aby tyto objektivní důkazy předložil nejen pro stavbu samotnou, ale i pro její reálný provoz.**

6.2. RNDr. Holzer by měl vysvětlit i své následující výroky v hodnocení, které byly prezentovány zpracovateli posudku na ústním jednání 11.10. v Leštině, a které RNDr. Holzer již ve svém doplňujícím vyjádření dodatečně nekomentoval, **v opačném případě máme za to, že jeho posouzení je tendenční a neobjektivní a požadujeme nápravu v podobě oponentního hodnocení. Jedná se mimo jiné o následující tvrzení RNDr. Holzera, foto hodnoceného území viz. níže:**

„Sledovaná lokalita působí silně zanedbaně, přírodně vzdáleně a rozhodně neplní funkci přírodního prostředí.“

„Prakticky celý úsek toku je bez stínění. Stromy jsou až ve větší vzdálenosti od toku (několik starších topolů a náletové vrby).“

„Na ploše stavby jímacího objektu doporučuji vykácet jen nejnútnejší množství stromů a keřů.“

„U břehu je hrubý štěrk, ale jsou zde i velké kameny s mocnými nárosty řas. Na profilu se také vyskytuje různý odpad stavebního charakteru.“



Závěr

Na základě výše uvedeného žádáme, aby došlo k vrácení dokumentace vlivů záměru „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ oznamovateli a ta byla doplněna ve směru, jak je u výše uvedených bodů naznačeno. Teprve poté provést nezávislou a objektivní aktualizaci posudku v kontextu výše uvedených připomínek. Žádáme, aby bez tohoto doplnění nebylo v žádném případě vydáno stanovisko k posouzení vlivů.

Žádáme, aby stanovisko, které pokud by bylo vydáno v této fázi zpracování vlivů záměru, bylo nesouhlasné, a to především z důvodu nedostatku podkladů a z důvodu, že vlivy záměru „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ na životní prostředí a zdraví obyvatel dotčené oblasti budou negativní. Pozitivní přínosy záměru pro Zábřeh a okolní obce i nadále hodnotíme jako nevýznamné, zejména v porovnání s rozsahem, investiční náročností a velikostí projektu.

S pozdravem

.....
Mgr. Jana Řeháková,
starostka obce Leština