MĚSTO ZÁBŘEH

Masarykovo náměstí 6, 789 01 Zábřeh
IČ: 00 303 640, DIČ: CZ00303640
Tel: 583 468 111, Fax: 583 416 505, e-mail: posta@muzabreh.cz

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy VIII
Tř. Kosmonautů 10
772 00 Olomouc

Váš dopis zn./ze dne	Naše značka	Vyřizuje / linka	Zábřeh
570/1793/07/Ku/ 23.07. 2007	2007/……/OR-MUZB	Doležal / 234	

Věc: Vyjádření k doplněné dokumentaci vlivů záměru „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ na životní prostředí.

Vaším dopisem ze dne 23. 07. 2007 nám bylo zasláno oznámení a doplněná dokumentace k akci „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“.

Po prostudování přiložené (doplněné) dokumentace konstatujeme, že dle našeho názoru nejsou v této dokumentaci i nadále v plné míře zohledněny (případně vysvětleny) naše požadavky dané v předchozím vyjádření ze dne 19.04. 2007, pod č.j. 2007/488/OR-MUZB.

Podle našeho názoru se jedná o následující :

- ochrana proti hluku:

Autor dokumentace sice uvádí nižší hladiny akustického tlaku u takřka všech zařízení, uvádí, že téměř vše bude kapotováno, provoz bude probíhat v uzavřených objektech, atd.. Není však zde stále dostatečně vysvětlena hluková zátěž vycházející z otevřených otvorů – zejména vrat. V textu se pouze uvádí, že okna skladů nebudou směrována směrem ke stávající obytné zástavbě.

Rovněž problematika provozu štěpkovače zůstává nejasná, protože časový limit chodu tohoto zařízení je sporný – Podle našeho názoru toto zařízení – pokud se vnitřním předpisem neupraví jeho provoz - bude v provozu dle potřeby energetického zdroje a stavu zásob paliva bez ohledu na to, zda je či není vyčerpán předpokládaný časový limit. Chod tohoto zařízení a to včetně odsávacího zařízení (cyklonu) je nutné ošetřit navržením odpovídajících technických a technologických opatření již v tomto stupni dokumentace.

Nadále trváme na tom, aby hladina hluku z provozu navrženého závodu nepřekračovala v chráněném venkovním prostoru limity stanovené ve vládním nařízení č.148/2006 Sb.

- emise do ovzduší :

Dle našeho názoru není v dokumentaci jasně a zřetelně uveden způsob měření emisí kotelny. Potřeba kontinuálního měření vybraných emisí není z textové části jednoznačně patrna. Rovněž problematika garantovaných koncentrací škodlivin je postavena pouze na potvrzení investora. Není tím naplněn požadavek MŽP, OVS VIII v bodech 2.2 a 2.3. Chápeme, že výběr konkrétního dodavatele zařízení není pro investora jednoduchý, avšak ani pro město není jednoduché ochránit v maximální možné míře své zájmy. Žádáme o vysvětlení, proč byly v původní rozptylové studii limity CO 100 mg/m3 a v aktualizované jsou podstatně zvýšeny na 250 mg/m3 (což je limit daný vyhláškou). Vůbec – tyto investorem garantované

hodnoty se pohybují (až na jednu) na hranicích, daných právními předpisy. Investor se tedy zaručuje plnit limity nastavené právním předpisem – ty by ale stejně musel splnit. Nevidíme zde tedy žádný výraznější posun k vyšší ochraně životního prostředí, než plnění jen toho, co je dáno a chráněno zákonem. Žádáme rovněž o zdůvodnění, proč v rozptylových mapách je u hodnot znečištění přízemního ovzduší CO v původní studii v příl.č.2. na str.3 rozsah 6 – 12 ug/m3, zatímco v aktualizované verzi vpříl.č.2, listu č.3 je stupnice 180 – 400 ug/m3. Tyto nové hodnoty jsou totiž velice výrazně odlišné od původních.

Požadujeme prokazatelně doložit navýšení výhřevnosti paliva (cca o ¼).

Další, pro město podstatnou skutečností je, že se v doplněné dokumentaci uvažuje s tím, že jako jedna z možností typů kotlů v energetickém zdroji budou kotle s fluidním spalováním (str.12 „Doplnění dokumentace…"). Tímto okamžikem se tato záležitost posouvá z hlediska města do zcela jiných dimenzí, protože již od počátku je ze strany investora prezentován záměr s kotli roštovými. Tyto roštové kotle byly městu prezentovány jako záruka toho, že zde nebude spalován jiný druh paliva , což byla a stále je vážná obava občanů města z možnosti spalování různých druhů odpadu.

V předložené dokumentaci posuzující emisi limitů pachových látek je nejasně popsána metodika jejich posuzování. V dokumentaci „Vliv pachových látek vybraných zdrojů papírny Zábřeh na Moravě a.s. na okolí podniku" (autor Ing. Jiří Jiránek , 12.06.2007) se naměřené hodnoty srovnávají se stupnicí, stanovenou „Na základě dlouholetých zkušeností s měřením pachových látek…." (str. 11 studie). , zatímco v „Aktualizované rozptylové studii…" (Mgr. Ambrož, červen 2007) je odkaz na str.28 a 41 na Vyhlášku č. 356/2002 Sb. a již výše uvedenou studii. Přitom v citované vyhlášce byl §15, zabývající se měřením pachových látek zrušen. Pokud bychom akceptovali jeho platnost, pak se zde uvádí jako již obtěžující hodnota koncentrace při jednorázovém měření 3 pachové jednotky a ne pět, uváděných v předkládané dokumentaci. To má pak vliv na vyhodnocení uvedených vzorků, kde pak první dva nevyhoví, třetí se blíží hranici… Požadujeme proto jednoznačně (tak, jak jsme již žádali v našem prvním vyjádření) definovat a vyhodnotit vliv pachových látek dle platných norem či zákonných předpisů ČR a EU.

Z této situace není pravděpodobně ani průkazně zdůvodněno, že nová výstavba v žádném případě neohrozí produkci ve stávajících okolních závodech – zejména potravinářském závodu OLMA a.s. Tuto skutečnost je dle našeho názoru nutné jednoznačně a přehledně vysvětlit a zdůvodnit.

<u>- zásobování teplem :</u>

Stále uváděná možnost zásobení teplem i další rozvojové plochy je vítaná, ale tady bude záležet na obchodním vztahu budoucích subjektů. Tato možnost tedy nemůže být odůvodněním dosažení vyšších hodnot některých druhů emisí.

<u>- sběrový papír :</u>

Nadále není dostatečně vysvětlen způsob třídění a zpracování naváženého sběrového papíru z hlediska možné kontaminace nebezpečnými látkami. Domníváme se, že není fyzicky možné zaručit nepřítomnost takovýchto látek v tak velkém objemu sběrového papíru, kde se může ve slisovaných blocích vyskytovat různá příměs. Technologie provozu by dle našeho názoru s touto možností měla počítat – z předloženého materiálu to pro nás není zřejmé.

<u>- dopravní zatížení :</u>

dopravní zatížení silniční sítě vychází dle našeho názoru sice správně ze zjištěných hodnot dopravního zatížení jednotlivých úseků silnice II/315 a I/44, avšak je třeba si uvědomit, že do doby výstavby přeložky rychlostní komunikace R 35 bude zátěž části komunikace II/315 od vjezdu do průmyslové zóny po křižovatku se silnicí I/44 vyšší ne o

uváděných 30 vozidel, ale o 2x 117 + 2x70, tj. celkem o cca 374 vozidel, což znamená nárůst o cca 9 procent…

- posouzení vlivu na krajinný ráz :

Předložené fotomontáže dokumentují podstatný kladný posun v celkovém řešení. Přesto upozorňujeme na nutnost v dalším stupni PD dořešit zmiňovanou výsadbu vysoké zeleně. Žádáme rovněž, aby i nadále byla věnována vysoká pozornost barevnému i materiálovému ztvárnění hmotově náročných a exponovaných objektů papírenského stroje a energetického zdroje.

- vodní hospodářství :

I když je odběr technologické vody a vypouštění odpadních průmyslových vod situováno mimo vlastní území města, postrádáme v dokumentaci vyjádření správce vodního toku k tomuto záměru.

Závěrem, po zhodnocení všech výše okruhů problematiky celé investice , docházíme k závěru, že postupně, tak, jak je investiční záměr dopracováván, se stále více odchyluje od původně představovaného záměru. Městu nejsou dávány žádné záruky, než formou dokumentace o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, která pracuje pouze se základními informacemi a zárukami od investora a není tím garantováno nic víc, než co připouští zákony a jiné předpisy tohoto státu. Jen krátce : narostla kapacita papírenského zařízení, narostl výkon kotlů, zvýšil se komín pro odvod spalin, posunula se koncepce vodního hospodářství. Zlepšení oproti předchozí dokumentaci pak v podstatě představuje přesun části produkce na dopravu po železnici.

Pokud nebudou ze strany investora předloženy jednoznačné argumenty, spočívající v představení definitivní koncepce energetického zdroje s uvedením konkrétních typů kotlů a dalšího technologického vybavení, včetně jejich výrobcem garantovaných parametrů a pokud dále nebudou zodpovězeny výše uvedené námitky z oblasti ochrany proti hluku i emisí, nesouhlasíme s pokračováním schvalovacího procesu.

Dokumentaci o hodnocení vlivů si ponecháváme pro vlastní potřebu.

Děkujeme za pochopení.

S pozdravem