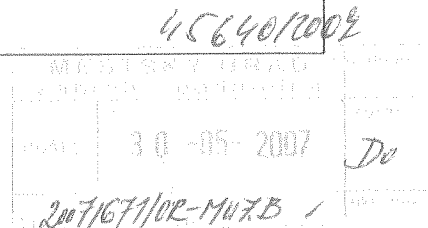


MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ODBOR VÝKONU STÁTNÍ SPRÁVY VIII
Kosmonautů 10, 772 00 Olomouc

NAŠE ZN.: 570/542/1/07/Ku
SPIS. ZNAK: 381, skart. znak: A/10
VYŘIZUJE: Ing. Kudelová
TEL.: 585 510 236
FAX: 585 415 174
E-MAIL: Kamila_Kudelova@env.cz

DATUM: 2007-05-29

CASKA INVEST, a.s.
Masarykovo nám 20/19
789 01 Zábřeh



Posuzování vlivů na ŽP podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

- **doplnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí**

Dne 9. 3. 2007 byla Ministerstvu životního prostředí předložena dokumentace záměru „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ (dále jen „dokumentace“). Dokumentace byla dne 12.3.2007 rozeslána ke zveřejnění a vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům a po uplynutí zákonné lhůty k vyjádření byla zaslána zpracovateli posudku.

Na základě vyhodnocení dosavadních podkladů získaných v procesu EIA a na základě doporučení zpracovatele posudku vám jako příslušný úřad vracíme podle § 9 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, dokumentaci k doplnění.

Dopracovaná dokumentace musí zohlednit a vypořádat veškeré požadavky uvedené v závěru zjišťovacího řízení a ve vyjádřeních k dokumentaci EIA, zejména se musí zaměřit na následující oblasti:

1. Doplnění nebo vysvětlení údajů zahrnutých do technického řešení

- ✓ 1.1 Uvést jasně jmenovitý tepelný příkon spalovacích zařízení.
- ✓ 1.2 Vyjasnit nesrovnalosti a nejasnosti v údajích o potřebě tepla a elektrické energie a ostatní parametry energetiky ve vztahu ke kapacitě záměru.
- ✓ 1.3 Zdůvodnit jednoznačně navrženou délku 478m SO 010 Protihluková stěna, případně uvést účelné prodloužení této délky.
- 1.4 Vyjasnit a zdůvodnit rozpory v tabulkách o kapacitách záměru ze srovnání oznámení a dokumentace.
- 2 1.5 Zdůvodnit instalovanou kapacitu kotlů ve vztahu k uváděné potřebě tepla.

- ✓ 1.6 Deklarovat podmínky vzniku a úroveň přebytků tepla a řešení nakládání s nimi.
- ✓ 1.7 Vyjasnit existenci či neexistenci chladicích věží a úroveň jejich případné hlučnosti.
- ✓ 1.8 Zdůvodnění neuvedení bližší specifikace typů kotlů energetického zdroje. V dokumentaci vč. rozptylové studie uvést v rámci možností bližší informace o koncepci technického řešení a konstrukce energetického zdroje.
- ✓ 1.9 Uvést do souladu systém vnitrozávodní dopravy záměru s popisem technického a technologického řešení jednotlivých provozů záměru.
- 1.10 Informovat blíže o možnostech výsadby vhodné zeleně v účelném rozsahu a o architektonickém řešení objektů ve vztahu ke krajinnému rázu.
- ✓ 1.11 Doplnit informace o terénních úpravách prostoru za vlečkou (tzv. laguny) ve vztahu k technickému řešení záměru.

2. Aktualizace a doplnění řešení problematiky ochrany ovzduší

- ✓ 2.1 Uvedení emisních limitů pro budoucí, zvláště velký zdroj spalující biomasu v rozptylové studii (str. 6) do souladu s platnou legislativou.
- 2.2 Jasně deklarovat jako podmínku způsob měření emisí kotelny v souladu s legislativou (nutný kontinuální způsob měření vybraných emisí na každém zařízení zařazeném jako zvláště velký zdroj znečišťování ovzduší).
- 2.3 Jasně zdůvodnit volbu garantovaných koncentrací škodlivin a nikoli jejich legislativních emisních limitů pro modelový výpočet v rozptylové studii. Deklarovat podmínky a způsob zajištění uvedených garantovaných hodnot (např. vhodnými podmínkami v zadávací dokumentaci pro výběr dodavatele spalovacích zařízení a ostatních zdrojů emisí apod.).
Vysvětlit problematiku garancí deklarovaných max. hodnot emisí do ovzduší a problematiku výběru konkrétních zařízení a jejich dodavatelů v závislosti na možnostech technické a obchodní přípravy záměru i časové vazby procesu EIA na další přípravu záměru.
- ✓ 2.4 Zdůvodnit a vysvětlit volbu větrné růžice, použité v rozptylové studii pro daný zájmový prostor.
- 2.5 Provést účelové posouzení imisního zatížení vlivem stavby v prostoru nejbližší obytné zástavby a zařízení občanské vybavenosti na základě vhodné metodiky (např. podle určených referenčních bodů apod.).
- ✓ 2.6 Do doplnění rozptylové studie zahrnout vhodným způsobem otevřený sklad biopaliva jako zdroj znečišťování ovzduší (TZL).
- ✓ 2.7 Jasně upřesnit konstrukční řešení skladu biopaliva s důrazem na opatření k zajištění minimalizace sekundární prašnosti.
- 1/2 2.8 Ve vztahu k deklarované hodnotě PM₁₀ a příslušnému imisnímu limitu i připomínkové situaci v dodržování imisního limitu oxidu siřičitého uvést přehledně

soubor technických opatření pro minimalizaci emisí a zlepšení imisní situace (např. opatření pro minimalizaci sekundární prašnosti, čištění vybraných proudů vzdušnin ze systémů vzduchotechniky, účelné zvýšení výšky komína apod.).

✓ 2.9 K problematice vzniku persistentních organických látek (POPs) vyhodnotit možné podmínky jejich vzniku a jasně deklarovat opatření k zamezení jejich případného vzniku a úniku do ovzduší (např. otázka jejich vzniku ve spalovacím procesu bez přítomnosti chloru, zajištění vhodných podmínek ohřevu a následného ochlazení spalin, dovybavení čištění spalin vhodným sorpčním filtrem apod.).

✓ 2.10 Deklarovat zajištění provedení měření POPs a plynných anorganických sloučenin chloru a fluoru v souladu s platnou legislativou.

2 2.11 Deklarovat ČOV jako střední zdroj a výrobu bioplynu jako velký zdroj znečišťování ovzduší s uvedením platné legislativy a podmínek podle kterých budou uvedené zdroje provozovány. Deklarovat podmínky pro použití polního hořáku (fléry) na spalování bioplynu a zajištění souladu technologie spalování bioplynu na fléře s příl. 1 nařízení vlády č. 615/2006 Sb. *ILBM UVEDENO*

2.12 Rozpracovat řešení problematiky emisí pachových látek s určením zdrojů těchto emisí a technických opatření pro zajištění minimalizace emisí pachových látek.

Uvést souhrnně specifikaci technických opatření pro minimalizaci emisí pachových látek.

2.12.1 Prezentovat výsledky měření emisí a imisí pachových látek u vybraných referenčních zdrojů. Zpracovat a vyhodnotit studii imisí pachových látek vč. hodnocení souladu s legislativou, a dále předpokládaný vliv pachových látek na obytnou zástavbu a na závod OLMA, a.s.

2.12.2 Na základě zjištěných výsledků adekvátně reagovat na stanovisko OLMA, a.s. ze dne 4.5. 2007 a 17.4. 2007, a na rozhodnutí MNV v Zábřehu ze dne 17.2. 1987 o pásmech hygienické ochrany závodu PMV (nyní OLMA).

✓ 2.13 Doplnit přehled o aktuálním stavu zdrojů emisí v Zábřehu.

2.14 Konkrétněji vyhodnotit úroveň prašnosti z dopravy, skladování a manipulaci se surovinami a meziprodukty se zvláštním zřetelem na dřevní prach z dřevoskladu a pilin.

✓ 2.15 V rámci rozptylové studie zpracovat stanovisko k trase spadu popílku ve směru převládajících větrů směrem na Litovel a Olomouc a zhodnotit úroveň a vliv tohoto spadu.

✓ 2.16 Zhodnotit problematiku zatížení prostředí plísněmi tj. specifikovat potencionální zdroje v rámci záměru a technická opatření k zamezení úniku plísní do ovzduší.

✓ 2.17 Vysvětlit rozdíly hmotnostních toků emisí škodlivých látek v oznámení a dokumentaci, a to i ve vztahu ke změnám tepelného výkonu energetického zdroje.

✓ 2.18 Vysvětlit použití koncentrací NO₂ a SO₂ za rok 2005 v hodnocení stavu ovzduší v zájmovém území.

2.19 Deklarovat stanovisko k věrohodnosti a spolehlivosti použitých hodnot měření imisí.

- 2.20 Vysvětlit vztah hodnot z rozptylové studie a deklarovaného výkonu energetického zdroje navrženého k realizaci.
- 2.21 Komentovat a vypořádat požadavek na jednoznačné a důvěryhodné prokázání všech emisních a imisních limitů. Komentovat a vypořádat požadavek na prokázání dostatečné rezervy v limitech imisí (zejména PM₁₀, NO₂) a návrh na úpravu technického řešení záměru zajišťujícího produkci emisí úměrnou celkové ploše areálu průmyslové zóny.
- 2.22 Informovat o obalových materiálech používaných jako surovina z hlediska jejich znečištění a možného vlivu na ovzduší a vodu.
- 2.23 Vypořádat připomínku k absenci grafického vyjádření použitého měření imisí a nezahrnutí výsledků dlouhodobého měření i měření stanice HMÚ v dolních Studénkách pro účely hodnocení vlivu záměru na ovzduší.
- 2.24 Aktualizovat a případně doplnit kompletní zdroje znečišťování ovzduší a jejich zařazení do příslušných velikostních kategorií.
- 2.25 Uvést do souladu vztah uváděných emisních limitů a výkonu energetického zdroje.
- 2.26 Uvést technické možnosti minimalizace emisí TZL a PM₁₀ (např. odtahy vzdušín z vybraných zařízení jako např. cyklon přes filtry apod.).
- 2.27 Vysvětlit rozdíly v hodnotách imisí stávajícího stavu kvality ovzduší deklarované měřeními a rozptylovou studií a v hodnotách zjištěných výpočtem po uvedení záměru do provozu.
- 2.28 Vyjasnit, které vstupní údaje byly použity pro výpočet příspěvků nového zdroje.
- 2.29 Zpracovat aktualizaci rozptylové studie se zohledněním veškerých připomínek týkajících se vstupních výpočtových dat a vlivu záměru na ovzduší, dále výše uvedených požadavků na dopracování dokumentace, připomínek dotčených subjektů a požadavků zjišťovacího řízení.

3. Přepřeracování a doplnění řešení problematiky ochrany vod

- 3.1 Vysvětlit volbu a použití Q_{med} místo Q_{355} resp. Q_{364} pro výpočet vlivu vypouštěných odpadních vod. Zásadním pohledem na tuto problematiku je absence metodického pokynu k současnému N.V. č. 61/2003 Sb. pro výpočet vlivu odpadních vod na povrchový tok (co dosadit do směšovací rovnice). Nutno upozornit, že nově připravovaná novela N.V. č. 61/2003 Sb. a Metodický pokyn MŽP ČR k jejímu používání stanovují pro řešení vlivu na povrchové toky kombinovaným emisně-imisním principem použití průměrných hodnot vč. dlouhodobých průměrů průtoku vody v toku. Vzhledem k očekávané platnosti novely N.V. č. 61/2003 Sb. a Metodického pokynu od cca 2. pololetí 2007 je účelné k výpočtu vlivu na tok přistupovat v souladu s uvedenou novelou.
- 3.2 Vysvětlit problematiku ochranných pásem kanalizací a městské ČOV a vztah TNV 75 6011 – Ochrana prostředí kolem kanalizačních zařízení k ČOV záměru.

- 3.3 Zohlednit v přepracované dokumentaci změnu zdroje surové vody a recipientu odpadních vod, a to nově Moravu za původní Moravskou Sázavu. Zohlednit v dokumentaci veškeré vlivy, které tato změna přináší.
- 3.4 Deklarovat stanovisko k požadavku Povodí Moravy na vypracování studie odvádění splaškových a dešťových vod pro celou průmyslovou zónu. Zdůvodnit její případné nezpracování či časový posun jejího zpracování mimo proces EIA.
- 3.5 Uvést informace o předpokládaných emisích rtuti ve vypouštěných odpadních vodách a o vlivu na recipient.

4. Přepracování a doplnění řešení problematiky odpadů

- 4.1 Komentovat stručně řešení problematiky odpadů z třídění papírové vlákniny a soulad tohoto řešení s legislativou.
- 4.2 Posoudit záměr z hlediska odpadů v tom smyslu, zda se nejedná o využívání odpadů.
- 4.3 Uvést názvosloví, terminologii a zařazení odpadů v oblasti problematiky odpadů do formálního souladu s legislativou.

5. Přepracování a doplnění řešení problematiky vlivu na veřejné zdraví

- 5.1 Doplnit dokumentaci hodnocení zdravotních rizik o posouzení vlivu osvětlení areálu závodu.
- 5.2 Komentovat blíže problematiku vzniku možných vibrací, potenciální zdroje vibrací, technická opatření k jejich minimalizaci a možná zdravotní rizika.
- 5.3 Konstatovat možné vlivy výparu a odpadního tepla z výroby papíru (zejména ze sušící části papírenského stroje) a technická opatření k jejich minimalizaci.
- 5.4 Vysvětlit problematiku nejistot v hodnocení zdravotních rizik jako obecně standardního jevu při zpracování dokumentací EIA.
- 5.5 Zpracovat aktualizaci hodnocení zdravotních rizik se zohledněním výše uvedených požadavků na dopracování dokumentace, připomínek dotčených subjektů a požadavků zjišťovacího řízení.

6. Přepracování a doplnění řešení problematiky hluku

- 6.1 Vysvětlit vznik rozdílu hlukových emisí zařízení deklarovaných v oznámení a dokumentaci.
- 6.2 Deklarovat zpracování aktualizované hlukové studie v dalším stupni projektové dokumentace (v rámci projektu pro stavební povolení) zohledňující veškeré zdroje hluku ze záměru na základě konkrétnějších podkladů vč. dopravy související s manipulací s materiály v rámci závodu. Dále bude tato studie zahrnovat i výsledky aktuálního měření stávající akustické situace a další náležitosti požadované ve vyjádření KHS Olomouckého kraje ze dne 13.4. 2007.

6.3 Vysvětlit rozpor v hodnocení úrovně hluku ve dvou zprávách o posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví a jednoznačně deklarovat platnou úroveň tohoto vlivu.

6.4 Vysvětlit problematiku garancí hlučnosti rozhodujících zařízení ve vztahu k výběru konkrétních zařízení v rámci vývoje projektové přípravy záměru.

Jasně deklarovat postup zajištění v hlukové studii uvedených hlukových emisí jednotlivých zařízení jako garantovaných hodnot na základě podmínek výběru konkrétních zařízení a dodavatelů. Upozornit, že výběr konkrétních zařízení vč. veškerých požadovaných garancí bude součástí následných technických projektů a tím vysvětlit, proč nemohou být písemné garance dodavatelů technologických zařízení uvedeny v dokumentaci EIA. Upozornit, že zpracování jakékoli dokumentace vždy vychází z řady dílčích podkladů, které nelze např. v hlukové studii detailně rozvádět, neboť by ztratila na přehlednosti a vypovídací úrovni.

Doložit předběžné informace vybraných potenciálních dodavatelů z hlediska hlučnosti významných zařízení (zejména drtičů, mlýnů, vývěv, dmychadel, povrchových aerátorů ČOV) vč. protihlukových opatření a jejich omezujícího vlivu na základě informativní poptávky.

Specifikovat souhrn technických opatření pro snížení hlučnosti jak jednotlivých rozhodujících zařízení tak i uvedených technologických provozů.

6.5 Vyhodnotit vliv vysokozdvizných vozíků na celkovou hlukovou zátěž, zvážit používání akumulátorových vozíků.

6.6 Konkretizovat koncepci technického řešení nakládání se sběrovým papírem a jeho skladování ve vztahu k hlukové zátěži a k pracovnímu prostředí.

6.7 Vyhodnotit vliv ventilace otevřenými okny a ^{ventilací} vliv otevřených vrat na celkovou hlukovou zátěž.

6.8 Upřesnit časové limity provozu zařízení s nejvyššími hlukovými emisemi ve vztahu zejména k nočnímu období a informativní formou specifikovat možná technická opatření k omezení hluku těchto zařízení, která budou rozpracovaná v následné projektové dokumentaci.

6.9 Zpracovat aktualizaci hlukové studie se zohledněním výše uvedených požadavků na dopracování dokumentace, připomínek dotčených subjektů a požadavků zjišťovacího řízení.

7. Přepřerování a doplnění řešení problematiky dopravy

7.1 Konkrétněji řešit problematiku dopravy s jednoznačným určením regionálních dopravních tras využívaných záměrem.

7.2 Zpracovat dopravní studii se zvláštním zřetelem na sídliště Ráječek a jako podklad pro začlenění dopravy do aktualizace hlukové a rozptylové studie.

7.3 Aktualizovat členění dopravy na silniční a železniční se zaměřením na maximální využití železniční dopravy.

7.4 Deklarovat zajištění dopravy v denním období 7 – 18 hod. - 14d 7-20⁰⁰

7.5 Vypořádat vliv záměru na problematiku dopravy v obcích Lukavice a Dubicko.

7.6 V dopravní studii uvést podíl dopravy na imisních příspěvcích záměru.

8. Přepřarování a doplnění řešení ostatních náležitostí

8.1 Deklarovat účelové a přiměřené posouzení lokality staveniště z hlediska potřeby biologického průzkumu s prioritním zaměřením na výskyt ledňáčka říčního. Ve vztahu k okolí staveniště vysvětlit neúčelnost biologického průzkumu.

✓

8.2 Jasně deklarovat vlastnictví všech pozemků dotčených stavbou.

✓

8.3 Deklarovat blíže charakter a hodnocení vlastností skládky kalů v zájmovém prostoru záměru i její vztah k technickému řešení a realizaci záměru.

✓

Posoudit charakter skládky kalů ve vztahu k příslušným legislativním předpisům.

8.4 Komentovat možnosti využití energetického zdroje záměru k dodávce tepla pro město Zábřeh.

✓

8.5 Zaujmout stanovisko k požadavku na výstavbu dopravní infrastruktury dané oblasti jako podmínky realizace záměru.

✓

8.6 Doložit bezpečnostní listy chemických látek a chemických prostředků známých v této fázi přípravy záměru v samostatné příloze nebo na CD nosiči. Vysvětlit u dosud konkrétně nespecifikovaných chemikálií vazbu této specifikace na zpracování konkrétních technologií jednotlivých provozů záměru v následné projektové přípravě.

✓ 2

8.7 Komentovat absenci údajů o vyšších dodavatelích hlavních provozních souborů ve fázi procesu EIA.

✓

8.8 Jednoznačně uvést identifikační údaje investora.

✓

8.9 Uvést na pravou míru charakteristiku záměru jako regionálního zdroje energie.

2

? Pouze teoreticky

8.10 Deklarovat jednoznačné informace o umístění záměru ve vztahu k platné územně plánovací dokumentaci a územnímu plánu a k vyjádření MěÚ Zábřeh, stavebního úřadu, ze dne 23.10. 2006. Konstatovat a vysvětlit připomínkový rozpor s regulačními podmínkami (regulativy) stanovenými v územně plánovací dokumentaci a vztah regulativů k výše uvedenému vyjádření MěÚ Zábřeh.

✓

8.11 Vysvětlit a zdůvodnit členění zásobování elektrickou energií na vlastní zdroj záměru a externí zdroj (ČEZ). Vyjasnit problematiku a rozsah vyrobené a nakupované elektrické energie.

✓

8.12 Zdůvodnit konkrétněji volbu varianty záměru, zejména z hlediska jeho umístění a ve vztahu i k jiným faktorům než je technické řešení (zejména vlastnictví potřebných pozemků).

2

8.13 Vyjasnit a informativně deklarovat aktuální vlastnické vztahy oznamovatele ke všem pozemkům potřebným k realizaci záměru s tím, že tato problematika spadá do územního řízení.

✓

8.14 Komentovat požadavek na řešení možných rizik pro výrobu v závodě OLMA.

8.15 Komentovat požadavek na posuzování celé lokality průmyslové zóny komplexně v rámci procesu EIA záměru a vztah záměru k vyhlášce č. 1/1997 MěÚ Zábřeh.

✓ 8.16 Ve vztahu k vlivům na tok Moravské Sázavy a její ekosystém i na problematiku možných záplav upravit dokumentaci ve vztahu ke změně dotčeného toku, a to z Moravské Sázavy za Moravou.

4/27
8.17 Deklarovat reference o existenci obdobného energobloku mimo území ČR a blíže zhodnotit zařízení energobloku z hlediska dodavatelských možností a provozních zkušeností.

✓ 8.18 Vypořádat návrh na zajištění stanoviska Správy chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví i vztah záměru k ÚSES a k chráněným živočichům, a to se zřetelem na změnu recipientu (Morava).

✓ 8.19 Vypořádat požadavek na předložení odborného stanoviska AOPK ČR Olomouc k záměru a jeho vlivu na vodní společenstvo Moravské Sázavy resp. Moravy.

✓ 8.20 Vypořádat požadavek na vyhodnocení vlivu záměru na zpracovanou Územní energetickou koncepci Mikroregionu Záhřebsko.

✓ 8.21 Doplnit hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz ve smyslu podrobnější charakteristiky stávající krajiny a znaků krajinného rázu a vyhodnotit vliv záměru na současnou hodnotu krajinného rázu.

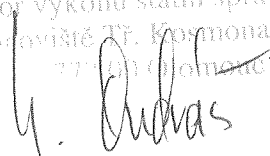
✓ 8.22 Zdůvodnit umístění záměru vůči ostatním možným variantám umístění.

✓ 8.23 Zdůvodnit proč není v rámci procesu EIA předmětného záměru zpracována studie odvádění splaškových a dešťových vod pro celou průmyslovou zónu.

8.24 Doplnit specifikaci konkrétních technických ochranných opatření vůči obytné zástavbě (ochranné stěny, zeleň apod.).

Doplněná dokumentace bude příslušnému úřadu předložena v počtu 11 kusů.

Ministerstvo životního prostředí
odbor výkonu státní správy VIII
pracoviště Tř. Kosmonautů 10
772 01 Olomouc



Ing. František O n d r á š
ředitel odboru výkonu státní správy VIII

Na vědomí:

Dotčené územní samosprávné celky:

1. Olomoucký kraj
2. Město Zábřeh, Masarykovo nám. č. 6, 789 01, Zábřeh
3. Obec Leština, Družstevní ul. 92, 789 71 Leština
4. Obec Rájec, Rájec 98, 789 01 Zábřeh

Oznamovatel :

WANEMI CZ s.r.o., Nemile 159, 789 01 Zábřeh

Zpracovatel oznámení:

Mgr. Josef Ambrož, Pod lesem 28, 783 51 Olomouc-Lošov

Zpracovatel posudku:

Ing. Václav Hamer, EKOSYSTEM, spol. s r.o., Podkovářská 6, 190 00 Praha 9

MŽP, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

