

# MĚSTO ZÁBŘEH

Masarykovo náměstí 6, 789 01 Zábřeh

IČ: 00 303 640, DIČ: CZ00303640

Tel: 583 468 111, Fax: 583 416 505, e-mail: posta@muzabreh.cz

Ministerstvo životního prostředí  
Odbor výkonu státní správy VIII  
Tř. Kosmonautů 10  
772 00 Olomouc

Váš dopis zn./ze dne  
.....04. 2007

Naše značka  
/OR-MUZB

Vyřizuje / linka  
Doležal / 234

Zábřeh

**Věc: Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ na životní prostředí.**

Vášim dopisem ze dne 12. 03. 2007 nám bylo zasláno oznámení a dokumentace k akci „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“.

Po prostudování přiložené dokumentace Vám sdělujeme, že dle našeho názoru nejsou v této dokumentaci v plné míře zohledněny (případně vysvětleny) naše požadavky dané v předchozím vyjádření ze dne 29.12. 2006, pod č.j. 2006/10902/OR-MUZB.

Podle našeho názoru se jedná o problematiku zejména v těchto oblastech:

- ochrana proti hluku:

není dle našeho názoru zcela splněna podmínka, aby hladina hluku z provozu navrženého závodu nepřekračovala v chráněném venkovním prostoru limity stanovené ve vládním nařízení č.148/2006 Sb. Jedná se zejména o skutečnost, že objekty, které jsou zdrojem hluku s uváděnou hladinou 75 dB a výš, mají větrání zajištěno ventilačními křídly oken. Jedná se zejména o objekt č. 101 - skladu sběrového papíru. U skladovacích objektů navíc není podchycena otázka vlivu otevřených vrat na úroveň akustického tlaku, dále je nejasný provoz těžkých nákladních vozidel po areálu, kdy hluk z provozu těchto vozidel se bude mnohonásobně odrážet od obvodových pláště budov, atd.

Rovněž problematika provozu štěpkovače, který je asi nejvýraznějším emitentem akustického tlaku je nejasná a v této předložené podobě neakceptovatelná, protože časový limit chodu tohoto zařízení je sporný – Podle našeho názoru toto zařízení – pokud se vnitřním předpisem neupraví jeho provoz - bude v provozu dle potřeby energetického zdroje a stavu zásob paliva bez ohledu na to, zda je či není vyčerpán předpokládaný časový limit. Chod tohoto zařízení a to včetně odsávacího zařízení (cyklonu) je nutné ošetřit navržením odpovídajících technických a technologických opatření již v tomto stupni dokumentace.

- emise do ovzduší :

Hodnoty v rozptylové studii , na které se odvolává zpracovatel studie při posuzování jejich celkového vlivu jsou podle našeho názoru vztaheny k nižšímu výkonu, než který se navrhuje k realizaci ( nad 100 MW). Toto zkresluje uváděné údaje a celou záležitost investice staví do nedůvěryhodné pozice.

I když jsou splněny emisní limity, přesto dochází oproti stávajícímu stavu k jejich

nárůstu – týká se to zejména koncentrace částic PM10, kdy se limit za 24 hod. se započtením stávajícího znečištění výrazně přibližuje zákonem povolené hodnotě, pravděpodobně totéž bude i u jiných emisních látek. Požadujeme proto jednoznačně a důvěryhodně prokázat dodržení všech předepsaných limitů.

Zcela nám však v předložené dokumentaci schází posouzení emisí limitů pachových látek, což u tohoto charakteru výroby považujeme za podstatné. Na str.75 „Dokumentace o hodnocení vlivů...“ se v textu uvádí, že pro kontrolu dodržení emisních limitů musí být provedeno měření emisí pachových látek. Pokud tedy bude děláno měření, měly by být v této dokumentaci nastaveny jejich limitní hodnoty, které stanoví vliv na okolí – zejména na obytnou zástavbu a to v souladu s platnou legislativou ČR a EU. Na tomto posouzení trváme. Ještě podotýkáme, že je nutné takto posoudit oba celky – energetický zdroj, kde se to týká hlavně zplodin z případně vzniklé skládky biomasy a papírnu – s provozem celého způsobu zpracování použitého papíru až po finální produkt.

Požadujeme prokázat, že nová výstavba v žádném případě neohrozí produkci ve stávajících okolních závodech – zejména potravinářském závodu OLMA a.s., který zde v současné době umísťuje svoji významnou zpracovatelskou kapacitu s velkými inverstičními náklady.

S ohledem na budoucí rozvoj dotčené lokality, ve které město počítá s dalším umísťováním průmyslové výroby na cca 100 ha požadujeme prokázat, že je zde dostatečná rezerva v limitech emisí – zejména v objemech koncentrací pro PM10, NO<sub>2</sub>, případně požadujeme tyto hodnoty u navrhovaného areálu upravit technickým řešením tak, aby jejich podíl byl přímo úměrný celkové budoucí ploše areálu. Předložený materiál naprosto pomíjí vliv druhotné prašnosti z provozu skládky štěpky, z provozu velkých zásobovacích vozidel, z provozu manipulační techniky, nakladačů, atd. Všechny tyto zdroje budou významně přispívat k nárůstu prašnosti v celé lokalitě.

Možnost zásobení teplem i další rozvojové plochy je vítaná, ale tady bude záležet na obchodním vztahu budoucích subjektů – což nelze limitovat dosažením mezních hodnot jedním z nich. Záměr města na budoucím rozvoji této v budoucnu průmyslové části je investorovi znám od samého počátku.

K využití sběrového papíru ještě žádáme o vysvětlení, zda bude využíván obalový materiál – pytle – znečištěný původním obsahem (např. hnojiva a jiné chemikálie) a jakým způsobem bude zabráněno úniku těchto látek do ovzduší a vod.

#### - posouzení vlivu na krajinný ráz :

Rovněž považujeme za neúplné dopracování kapitoly D.1.8. Vliv na Krajinu, Nadále trvá naše původní stanovisko - ... "i když se jedná o objekt v průmyslové zóně, nelze zcela pominout jeho vliv na krajinný ráz. Část města s průmyslovou zónou, ve které bude „Papírna Zábřeh“ umístěna má průmyslový charakter, avšak hala papírenského stroje – zejména její délka a výška - podle našeho názoru zcela vybočuje běžnému měřítku průmyslových objektů a bude potřebné se tímto problémem zabývat - např. výsadbou vysoké zeleně (pohledová clona) popínavými rostlinami apod..." Částečně je naší připomínce vyhověno konstatováním, že areál bude doplněn zelení – avšak s ohledem na poměr ploch vhodných pro ozelenění (osázaní vzrostlou zelení- stromy) k plochám zpevněným, bude naplnění tohoto bodu dle našeho názoru víc než problematické. V dokumentaci jsou obsaženy velice jednoduché, nepřesné fotomontáže umístění zamýšlené investice do krajiny, avšak z nich není naprosto patrný způsob využití zeleně. Dále z hlediska objemového se nám po vizuální stránce jeví jako poměrně nevhodné vertikální členění fasády haly papírenského stroje, které tuto hmotu ještě více zvýrazňuje a tím ještě více vzdaluje od běžného měřítka. Z dokumentace je pro nás zřejmé, že se jedná o čistě technické řešení, dominující celému tomuto prostoru. Tato

skutečnost se pravděpodobně zlepší po dobudování areálů i ostatních firem, ale zcela určitě lze vizuální stránku projektu výrazně upravit (i za použití typizovaných trapézových zateplených dílců. Žádáme tedy o prokázání v dokumentaci uváděných opatření.

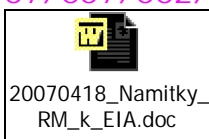
Dokumentaci o hodnocení vlivů si ponecháváme pro vlastní potřebu.

S pozdravem

Ing. arch. Václav Doležal  
vedoucí odboru rozvoje

Přílohy bohužel Nebyly ZM schváleny

~~Nedílnou součástí tohoto vyjádření je v souladu s usnesením 7.ZM ze dne 18.4.2007  
07/007/002/02 příloha č.1:- Připomínky RM (starosta)~~



dvojklikem na rámečku se otevře vnořený soubor

~~07/007/002/03 příloha č.2~~

~~Vyjádření podle §6 odst.4 zákona č.100/2001Sb O posuzování vlivu na životní prostředí k dokumentaci „ Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ zpracovaného přípravným výborem občanského sdružení „Za zdravý Ráječek“ 9.4.2007.~~



"20070409\_Pripomin  
ky\_ EIA\_final0418.do

dvojklikem na rámečku se otevře vnořený soubor