



MĚSTO ZÁBŘEH

Masarykovo nám. 510/6, 789 01 Zábřeh, IČ: 00 303 640
Tel: 583 468 111, Fax: 583 416 505, e-mail: posta@muzabreh.cz

Občanské sdružení
„Za zdravý Ráječek“
Ing. Václav Rašner
Říční 1669/1
789 01 ZÁBŘEH

Váš dopis značky / ze dne	Naše značka	Vyřizuje / linka	Zábřeh
	2007/41/RM-MUZB	Dvořáková/218	2007-03-23

Výpis usnesení 8. RM konané dne 22. 3. 2007

07/008/003/01/02

RM bere na vědomí stížnost přípravného výboru OS „Za zdravý Ráječek“ ze dne 21.3.2007.

07/008/003/02/01

RM bere na vědomí podání občanského sdružení „Za zdravý Ráječek“ ze dne 5.3.2007.




Ing. Zdeněk Kolář
starosta města



MĚSTO ZÁBŘEH

Masarykovo nám. 510/6, 789 01 Zábřeh, IČ: 00 303 640
Tel: 583 468 218, Fax: 583416505, e-mail: posta@muzabreh.cz

kancelář starosty

Občanské sdružení „Za zdravý Ráječek“

Ing. Václav Rašner

Říční 1669/1

789 01 ZÁBŘEH

Váš dopis značky / ze dne	Naše značka	Vyřizuje / linka	Zábřeh
	2007/41/SE-MUZH	Sommer/216	2007-03-26

Odpověď na dopis Občanského sdružení Za Zdravý Ráječek ze dne 5.3.2007

Odpovědi na vaše dotazy zpracovali: Lubomír Sommer a Ing. arch. Doležal

K otázce 1. – *Proč nebylo seznamování veřejnosti se záměry města a záměrem výstavby papírny s energetickým zdrojem lépe a dříve medializováno a proč město nevyužilo všech svých informačních prostředků k co nejúplnější informovanosti občanů ?*

K odst. 1 - Říjen 2006 - ZM rozhodlo o SoBS prodat určité pozemky na „Leštinské“ firmě Wanemi na výstavbu papírny a energetického zdroje na biomasu. Toto rozhodnutí navazovalo na předchozí jednání s touto firmou, která svůj celkový záměr zastupitelstvu představila – avšak bez konkrétních údajů o vlivu na ŽP – protože v té době ani žádné hodnověrné ukazatele neexistovaly. Proto v tuto dobu nemohly být uváženy všechny okolnosti a možné dopady na životní prostředí, poněvadž až od této doby si zadala firma Wanemi projekt energozdroje a papírny. Ze strany města nebylo možno v tomto smyslu tedy informovat občany. Nebylo by o čem. O vlastním – všeobecném – záměru o umístění tohoto investora v průmyslové zóně však byli občané nejenom Ráječka informováni články v regionálním tisku i informačním zpravodaji města.

K odst. 2 - Koncem prosince město obdrželo první výstup o vlivu na životní prostředí a k tomuto výstupu se dostali také občané Ráječka.

K odst. 3 - Město učinilo podle litery zákona tomuto za dost. Opět v tuto dobu nemělo město odpovídající informace.

K odst. 4 - Přikládám výstupy z komise dopravní a životního prostředí a usnesení RM.

K odst. 5 - Zde se jedná o správní řízení mezi firmou Wanemi, MŽP, městem a občany. Jakmile bude město osloveno MŽP dá toto stanovisko opět na úřední desku a oznámí to patřičnými sdělovacími kanály veřejnosti.

K otázce 2. – O jaká stanoviska opírali zástupci města své rozhodnutí podepsat smlouvu o budoucí smlouvě s fy Wanemi? Měli zástupci města k dispozici stanovisko zpracovatele územního plánu (ÚPSÚ)? Vydal také odbor rozvoje, který to má normálně v kompetenci, své stanovisko?

Neměli a pravděpodobně o to ani nežádali.

K otázce 3. – Proč je tabulizována smlouva o budoucí smlouvě exkluzivně uzavřená mezi městem a hned prvním investorem v připravované „průmyslové zóně“ – fy Wanemi? Proč se nezabrání zveřejněním smlouvy spekulacím?

K odst. 1 - Zatím se nejedná o společnou investici s městem

K odst. 2 - Nevíme, jak by se zachovala firma Wanemi v případě, že by město odmítlo SoSB z října 2006, ale určitě by po městu chtěla část prostředků, které vložila do projektové dokumentace.

K odst. 3 - Finance za PD, prodej pozemků aj. si bude hradit firma Wanemi sama. Nic se nehradí z veřejných prostředků.

K odst. 4 - Toto právo nikdo z města nikomu neupírá.

K otázce 4. – Domáháme se správného fungování odboru rozvoje, který má ve své pracovní náplni dohlížet nad striktním dodržováním schváleného územního plánu a regulativů pro daná území (viz. Vyhl. 1/1997).

K odst. 1 - Předmětné části města se dotýká platná územně-plánovací dokumentace z r. 1995 ÚPNSÚ Zábřeh na Moravě. Její pozdější dodatky se týkaly jiných částí města.

Územně-plánovací dokumentace se sestává z textové a grafické části. Textová část je zpracována do formy tzv. „Urbanů“ popisujících jednotlivé části – okrsky města, jejichž hranice jsou jednoznačně vymezeny stávajícími komunikacemi, želi. Trati apod. Do takto vymezených obvodů pak samozřejmě spadají různé části, třeba i se zcela protikladnými funkčními urbanistickými, ekologickými atd. požadavky. Proto pro jednoznačné vymezení té které činnosti v daném „urbanu“ nastupuje grafická část, která již využítí té které plochy upřesňuje.

Obsah otázky vytrhuje z kontextu a zdůrazňuje tu textovou část, která se týká rozvoje bydlení, ekologických prvků apod. a zcela pomíjí i další body v tomto textu obsažené, které zase naopak (**a to se myslím týká právě PZ Leštinská stanovují:**

- polyfunkční území s pozemky **pro rozvoj průmyslových (zemědělských) areálů, služeb pro motoristy**

- **dominantní činnosti: průmyslové areály**
- subdominantní činnosti: ostatní služby, bydlení
- rozvojová území podél Leštinské, podél 1/44, **mezi Leštinskou a vlečkou**
- rezervy pro rozvoj bydlení ve smíšeném území

K odst. 2 - „Regulační podmínky“ popisuje:

- zvýšit podíl funkce bydlení ve smíšených územích výstavbou rodinných domů (řemeslný typ) především v ulicích Na Křtaltě a Leštinská

K výše uvedenému pak grafická část jednoznačně vymezuje předmětnou plochu jako plochy pro průmyslové areály, přičemž v tabulce specifikací činností se jednoznačně uvádí, že výroby může mít městský i nadměstský význam.....

Vedení rekreační cyklostezky podél řeky nic nebrání, s biocentrem se v připravovaném ÚP uvažuje, s cyklostezkou na Leštinu se přímo v návrhu infrastruktury pro PZ počítá

Podle mého názoru se tedy stav „urbanu“ návrhem průmyslové zóny nemění – pouze se důsledně využijí možnosti, které ÚPD poskytuje.

K odst. 3 - Stanovisko, že Urban č.6 nezohledňuje podmínky v urbanu č.12 je spíše na tvůrce územního plánu a zastupitelstvo, který tento ÚPNSÚ schválilo. Podle mého názoru toto stanovisko není opodstatněné, protože i v samotných podmínkách a popisu závad v urbanu č. 12 se píše o nesourodém stavu, tvořeném ryze obytným a ryze průmyslovým obvodem s izolovanými obytnými částmi od ostatního města. Tato situace je dána historickým vývojem osídlení Zábřeha i Ráječku.

Návrh rozvoje pak stanovuje tyto činnosti:

- polyfunkční území s výrazným zastoupením průmyslové výroby
- dominantní činnosti: nerušící průmyslová výroba, ostatní služby

- subdominantní činnosti: veřejné služby, bydlení

Regulační podmínky pak zní:

- nezvyšovat negativní zátěž průmyslu a dopravy
- důstojný nástup do města
- rehabilitace okolí Moravské Sázavy....
- Posílit veřejné a ostatní služby

K tomu je možné dodat, že stávající i nový ÚP obsahuje pás veřejné zeleně právě podél Moravské Sázavy – jako odclonění průmyslové zóny Leštinská i zlepšení stávajícího stavu zeleně v území.

K odst. 4 - Bez komentáře

K otázce 5. – Územní plán je schválený a má platnost místního zákona. Pokud město v územním řízení povolí stavbu „papírny“ v tomto urbanu, pak jednoznačně porušuje regulativy územního plánu. Využijeme všech zákonných možností k tomu, abychom v územním řízení prokázali, že záměr není v souladu s platnou územně plánovací dokumentací a jeho vlivy a dopady jsou v přímém rozporu regulativy a doporučeními ve schváleném územním plánu. O průběhu projednání a případného územního řízení budeme informovat nadřízené orgány pro územní plánování na KÚ.

Územně plánovací dokumentace je platná, podle mého názoru je záměr v souladu s touto dokumentací.

K otázce 6. – Poskytnutí lukrativního pozemku pro podnikatelský záměr firmy Wanemi lze charakterizovat jako nekoncepční, nespĺňující některé body návrhu rozvoje v Urbanu č. 6 a v přímém rozporu s ochranou Urbanu č. 12. Vše nasvědčuje tomu, že územní plán musí být do vydání územního rozhodnutí nejprve přepracován a řádně veřejně projednán !

K odst. 1 – K vybavenosti území. Zóna se připravovala již min. rok před příchodem tohoto investora, pozemky se vykupovaly dle finančních možností města. Rovněž stav infrastruktury byl znám. Práce se podstatně zintenzivnily po projevení zájmu touto firmou – ale i jinými (i zahraničními), které byly kontaktovány přes agenturu Czechinvest a se kterou i město jedná o možnostech poskytnutí dotací na přípravu infrastruktury této zóny.

K odst. 2 – Firma od počátku deklaruje maximálně možné využívání železniční vlečky.

K odst. 3 – Čerpání vody z řeky je věcí konkrétního investora, konkrétního záměru a s průmyslovou zónou jako takovou nesouvisí.

- o vlečku z dostupných a známých investorů neměl nikdo zájem. Přesto si město ponechává možnost zpřístupnit vlečku do areálu firmy EKO servis Zábřeh s.r.o. (po dohodě s ním).

- Vytvářet vedle důležitého vlakového nádraží ještě jedno překladiště a to na vlečce odbočující z jiné vlečky se po jednání s jejich provozovateli jeví nereálně – mělo by zcela určitě vliv na rozšíření přednádražního prostoru, ze kterého odbočuje vlečka do Vitoušova a z které odbočuje vlečka ZZN, ze které pak odbočuje kolej pro budoucí areál papírny. Stávající vlečka s váhou je ve vlastnictví ZZN Šumperk a.s.

K odst. 4 – Nelze Vám zabránit

Závěr

RM bere vážně obavy občanů Ráječka, ale bohužel nemá žádné mechanismy na zastavení procesu přípravných prací, poněvadž je to iniciativa soukromých podnikatelů a správní proces, který nemůže RM se své vůle zastavit natož přehodnocovat. Navíc je vázána rozhodnutím bývalého zastupitelstva.

RM rozhodne, kdo bude zastupovat město u „kulatého stolu“ a zcela určitě počítá s přítomností vedoucích příslušných odborů města i členů komise ŽP.

S pozdravem



Lubomír Sommer
místostarosta

MĚSTO ZÁBŘEH
ZÁBŘEH