

Přípravný výbor občanského sdružení „Za zdravý Ráječek“  
Kontaktní adresa : Václav Rašner, Říční 1669/1, 789 01 Zábřeh

Městský úřad Zábřeh  
Rada města  
Masarykovo nám. 6.  
789 01 Zábřeh

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE / LINKA

MÍSTO ODESLÁNÍ / DNE

Raj / 01

Zábřeh / 2.3.2007

**VĚC: Průmyslová zóna – připravovaná výstavba papírny**

Vážená městská rado,  
uplynul měsíc od našeho společného jednání na městě, kdy jsme Vás požádali o zapůjčení „Oznámení záměru“ na investiční akci „Papírna Zábřeh“. Tento materiál jsme později získali a po jeho prostudování následovala „Petice občanů Ráječka“, která byla předána na městský úřad dne 12.2.2007. Občané Ráječka mohli získat také částečné poznatky o investičním záměru a dopadech na životní prostředí na veřejném zasedání zastupitelstva konaného 14.2.2007. Jelikož jednání bylo emotivní a nebyl prostor pro zodpovězení všech otázek týkající se dané problematiky, bylo nám přislíbeno, že budeme mít možnost k detailnějšímu seznamování u tzv. „kulatého stolu“.

Nechceme být pouze nestrannými pozorovateli, ale chceme aktivně zasáhnout do toho co se nás týká – proto jsme rozhodli o založení „Občanského sdružení Ráječek“. Věříme, že toto sdružení bude rovnocenným partnerem pro jednání s městem a budoucími investory na průmyslové zóně. Prostřednictvím tohoto sdružení chceme být lépe informováni o připravovaných záměrech města a rovněž se zúčastnit odsouhlasovacího procesu EIA a územně právního projednávání, jak vyplývá ze stavebního zákona.

Před projednáváním naší petice v Radě města a Zastupitelstvu města si vám dovoluujeme podat níže uvedené okruhy otázek a názorů vznesených našimi spoluobčany na přípravné schůzi Občanského sdružení „Za zdravý Ráječek“ dne 20.2.2007. Otázky a názory prosíme považujte za otevřený dialog. Věříme, že při přislíbených jednáních u „kulatého stolu“ nám budou naše otázky zodpovězeny a naše názory a připomínky budou vyslyšeny.

Zde předkládáme naše otázky a podněty:

- 1) Proč nebylo seznamování veřejnosti se záměry města a záměrem výstavby papírny s energetickým zdrojem lépe a dříve medializováno a proč Město nevyužilo všech svých informačních prostředků k co nejúplnější informovanosti občanů?
  - *Jak jsme byli na veřejném zasedání zastupitelstva (únor 2007) nařčeni některými zastupiteli města, měli jsme se o toto zajímat sami. Ovšem při jednání tehdejšího zastupitelstva a při schválení SoBS kupní na posledním zasedání MěZ (říjen 2006) nebyly uváženy všechny okolnosti a možné dopady na životní prostředí.*
  - *Tedy jsme skutečně ani nemohli v této době reagovat, neboť jsme neměli dosažitelné materiály a informace.*
  - *Argument, že informace visela na veřejných deskách je velmi pochybný – ano, jedná se o učinění zadržet zákonnému způsobu zveřejnění, ale kolem tak zásadní investice ve městě by se snad měla z iniciativy Města rozpoutat VEŘEJNÁ DISKUZE a občanům by měli sami jejich volení zástupci zodpovědně podávat zásadní informace!*
  - *Selhaly veškeré informační kanály komisí – životního prostředí, pro místní části a dopravní komise – rádi bychom nahlédli do zápisů z jednání těchto komisí, pokud se touto problematikou zabývaly, s jakými podklady pracovaly a jak se k záměru vyjádřily (jaká doporučení daly k záměru).*
  - *Požadujeme, aby informace o zásadních dopadech možných vlivů papírny a energetického zdroje byly všemi informačními prostředky Města zveřejňovány a o všech projednáváních EIA byly občané města informováni, aby se mohli k problematice papírny a energetického zdroje vyjádřit.*

- 2) Na veřejném zasedání vyplynulo, že vedoucí dotčených odborů MěÚ nebyli jednoznačně informováni o celém záměru a o úmyslu Města podepsat smlouvu o budoucí smlouvě s fy. Wanemi. Proto se ptáme: O jaká stanoviska opírali zástupci Města své rozhodnutí podepsat smlouvu o budoucí smlouvě s fy. WANEMI? Měli zástupci Města k dispozici stanovisko zpracovatele územního plánu (ÚPSÚ)? Vydal také odbor rozvoje, který to má normálně v kompetenci, své stanovisko?
- 3) Proč je tabuizována smlouva o budoucí smlouvě exkluzivně uzavřená mezi městem a hned s prvním investorem v připravované „průmyslové zóně“ - fy. Wanemi? Proč se nezabrání zveřejněním smlouvy spekulacím typu :
- *Jedná se o společnou investici? (s finančním spolupodílem města?)*
  - *Jak je možné hradit případný podnikatelský neúspěch soukromé firmy (náhrada za projekty v případě nerealizace stavby) z veřejných prostředků města?*
  - *Proč by se měly hradit dosavadní investice fy WANEMI – např. projektové práce, velká EIA, apod. z veřejných prostředků, když na podnikatelském neúspěchu může mít podíl i zpracovatel projektů, kterého si vybírá soukromý subjekt (byli zpracovatelé PD vybráni přes výběrové řízení?). Jedná se přece jednoznačně o podnikatelské riziko investora a není důvod, aby ho měli nést občané tohoto města!*
  - *Upozorňujeme na fakt, že nejen naše sdružení, ale i každý občan má právo zažalovat kompetentní osoby za způsobenou škodu nesprávným hospodařením města při nakládání s veřejnými financemi.*
- 4) Domáháme se správného fungování odboru rozvoje, který má ve své pracovní náplni dohlížet nad striktním dodržováním schváleného územního plánu a regulativů pro daná území (viz Vyhl. 1/1997):
- *Stanovisko, které vydal pro materiál „oznámení záměru“ dne 23.10.2006 pod č.j.Výst:564256/2006/HI stavební úřad je pouze podle našeho názoru jednostranným výkladem Obecně závazné vyhl. 1/1997 – Urban č.6 LEŠTINSKÁ. Pokud se hledá soulad zamyšlené výstavby „Papírny“ s platnou územně plánovací dokumentací, je hodnotícím kritériem Urban č.6-LEŠTINSKÁ. Tento čtyřstránkový elaborát umožňuje vytvoření naprosto odlišných a účelových výkladů.*
  - *Podle ÚPNSÚ nelze hovořit o „průmyslové zóně“, ale o Urbanu 6 Leštinská jako celku , kde je tento urban definován jako POLYFUNKČNÍ ÚZEMÍ a je zde požadováno ZVÝŠIT PODÍL FUNKCE BYDLENÍ VÝSTAVBOU RODINNÝCH DOMŮ, VYTVOŘIT BIOCENTRUM U ČOV, VĚST REKREAČNÍ CYKLISTICKOU STEZKU KOLEM MORAVSKÉ SÁZAVY... tohle je „průmyslová zóna“??? ÚPNSÚ navíc hovoří o závadách a deficitech tohoto urbanu: „stavby průmyslových závodů, respektující pouze svoje technologické požadavky“ – rozhodnutím o umístění „Papírny“ v tomto urbanu tedy Město stav v urbanu ještě zhorší a jde proti regulativům a doporučením ze svého schváleného územního plánu!!!*
  - *Totéž platí o Urbanu č. 12 Ráječek:  
Vydané stanovisko (k Urbanu č. 6 Leštinská) nezohledňuje přímo sousedící Urban č. 12 Ráječek - kde se v regulačních podmínkách přímo píše: „nezvyšovat negativní zátěže průmyslu a dopravy“ , přičemž vlivy výroby typu „Papírny“ svým vlivem jednoznačně toto území svým vlivem zasáhnou a ovlivní.  
Tento urban si zaslouží ochranu, protože je již tak dost zatěžován průmyslem a dopravou, které ho „obklíčují ze všech stran: Slovácké strojírny Uherský Brod, OEZ, PMV, ČEZ rozvodna, ČOV, HOPR a dopravou - fy Connex, Pallas , železniční koridor ČD a provoz nádraží, průtah silnice I.třídy I/44. Jediné „volné“ místo v tomto „obklíčení“ má teď zaplnit „Papírna“.*
  - *názor mj. opíráme o konzultaci s odborem regionálního rozvoje KÚ Olomouc.*
- 5) Územní plán je schválený a má platnost místního zákona. Pokud město v územním řízení povolí stavbu „Papírny“ v tomto urbanu, pak jednoznačně porušuje regulativy územního plánu. Využijeme všech zákonných možností k tomu, abychom v územním řízení prokázali, že záměr NENÍ V SOULADU S PLATNOU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ A JEHO VLIVY A DOPADY JSOU V PŘÍMÉM ROZPORU REGULATIVY A DOPORUČENÍMI VE SCHVÁLENÉM ÚZEMNÍM PLÁNU. O průběhu pro jednání a případného územního řízení budeme informovat nadřízené orgány pro územní plánování na KÚ.

6) Poskytnutí lukrativního pozemku pro podnikatelský záměr firmy Wanemi lze charakterizovat jako NEKONCEPČNÍ, nesplňující některé body návrhu rozvoje v Urbanu č.6. a v přímém rozporu s ochranou Urbanu č.12. Vše nasvědčuje tomu, že územní plán musí být do vydání územního rozhodnutí nejprve přepracován a řádně veřejně projednán!

- *Odbor rozvoje města by se měl nejdříve vyjádřit ke stavu vybavenosti a připravenosti území pro vznik průmyslové zóny – energetickou náročnost, koncepci napojení energií, dopravní obslužnosti, čištění odpadních vod, zdroje technologických vod apod. a zohlednit regulativy a doporučení ÚPNSÚ, než Město podepíše tak zásadní smlouvu a vystaví se riziku penalizace a náhrady škod.*
- *V návaznosti na tento názor vzniká otázka, proč se poskytly fy. Wanemi lukrativní pozemky u železniční vlečky, když požadavky na dopravu (viz str.24 oznámení o záměru) jsou 1 vagón denně?*
- *Proč je papírna situována u řeky Sázavy, když stanovisko Povodí Moravy uvádí těžko splnitelné podmínky čerpání vody? Pokud platí informace fy.Wanemi, že se bude technologická voda čerpat z řeky Moravy, proč nezměnit situování papírny blíže k Moravě a pozemky u vlečky ponechat dalším investorům, jejichž přijatelný výrobní program bude závislý na vlečce. Bylo by možno dobudovat terminál pro nakládku železničních vagonů s mnohem širším využitím.*
- *„Občanské sdružení Ráječek“ bude mj. požadovat, aby pro hodnocení EIA bylo zpracováno více variant, aby existoval výběr možností optimální varianty pro umístění „Papírny“ např. vlevo za Leštinskou silnicí*

Vážená rado města, přijměte uvedené otázky a názory jako podklad pro úvahu o pozastavení přípravných prací a detailní přehodnocení celého záměru.

Žádáme, aby pro jednání „u kulatého stolu“ byly za město delegovány kompetentní osoby (zejména za radu města, odbor rozvoje, odbor výstavby a odbor ŽP, popřípadě zástupci dotčených komisí Města).

S pozdravem

Za přípravný výbor sdružení

.....  
Ing.arch. Wolf Petr

.....  
Pěnička Jan

.....  
Ing. Rašner Václav